

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 19th September 1958.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

MR. SPEAKER : இன்றைக்கு 60 கேள்விகள் இருக்கின்றன. ஆகையால் கனம் அங்கத்தினர்கள் அவைகளைச் சீக்கிரமாக முடிக்க ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

Death of a person in police custody

* 9 S.N.Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact that one Subri met his death while he was in the Police custody on 5th August 1958;

(b) if so, the reasons for his death; and

(c) the action taken by the Government to enquire into this death?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a), (b) & (c) The matter is under enquiry.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், என்ன காரணத்தினால் அந்த சுப்ரி என்று சொல்லக் கூடியவர், கைது செய்ததற்குப் பிறகு ஆஸ்பத்திரியில் இறந்தார் என்று சர்க்காருக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் இப்போது ஆங்கிலத்தில் சொன்னேன். புகார் வந்து அது விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. கலெக்டரை, போலீஸ் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் பிரகாரம் விசாரித்து ரிப்போர்ட் அனுப்பும்படிக் கேட்டிருக்கிறோம். ரிப்போர்ட் இன்னும் வரவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : What is the complaint received by the Government, Sir?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, a resident of Selvapuram named Arunachalam submitted a petition to Government containing the following allegations :—

On 5th August 1958, his son Subri and his son-in-law Sadasivam were arrested by the Puthiakulam Police on a charge of murder. The Police took them to the compound of a church and beat them severely with crow-bar until they became unconscious. After that, their hands and feet were bound and they were brought

[19th September 1958]

to the Police station. At the Police station also they were beaten. They were then taken to the Government hospital. On 8th August 1958 he learnt that his son died in the hospital.

Panchayats

* 10 S.N.Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of panchayats in the State; and

(b) the number of panchayats for which elections have been held so far?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) 7,250 (class I and class II).

(b) Elections have been held so far (i.e., up to 2nd August 1958) to 3,233 class II panchayats and to 85 class I panchayats (including certain class II panchayats coming under Part I of the rules for the conduct of election of members of panchayats).

SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், இன்னும் அநேக கிராமங்களில் பஞ்சாயத்துக்கள் ஏற்படுத்தப்படாமல் இருக்கின்றன. அப்படி ஏற்படுத்தப்படப் போகும் புதிய பஞ்சாயத்துக்களுக்கு தேர்தல் எப்போது நடக்கும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: இப்போது உள்ள பஞ்சாயத்துக்கள் வரையில் தேர்தல் நடந்து வருகிறது. புதிய பஞ்சாயத்துக்களுக்கு பிற்பாடு நடக்கும்.

SRI S. LAZAR: What will be the probable date when the last election will be held in this State?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Does the hon. Member refer to the elections for the old panchayats or the new ones?

MR. SPEAKER: The hon. Member may repeat his question as the Hon. Minister wants some clarification.

SRI S. LAZAR: இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் தற்போதுள்ள பஞ்சாயத்துக்களுக்குத் தேர்தல் நடந்து கொண்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இப்போது இருக்கக்கூடிய பஞ்சாயத்துக்களுக்கு கடைசித் தேர்தல் எப்போது இருக்கும். இனிமேல் ஏற்படுத்தப்படப்போகும் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு கடைசி தேர்தல் எப்போது நடக்கும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: நவம்பர் மாதத்தில் இப்போது இருக்கும் பஞ்சாயத்துக்களுக்கான தேர்தல் முடிவடையும் என்று நினைக்கிறேன். இரண்டாவது கேள்விக்கு கனம் அங்கத்தினர் தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இரண்டாவது பிரிவு பஞ்சாயத்துக்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் சில பஞ்சாயத்துக்களில் நாமினேஷன் வாங்கிய பிறகு திடீரென்று தேர்தலை ஒத்தி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சர்க்காருக்கு ஏதேனும் புகார்கள் வந்திருக்கிறதா? அப்படியானால் எத்தனை

19th September 1958]

பஞ்சாயத்துக்களில் இந்த மாதிரி ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று புகார்கள் வந்திருக்கின்றன? அவைகள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : இதற்குத் தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

Industrial survey

* 11 S.N.Q.—SRI A. A. RASHEED (on behalf of Sri K. S. G. Haja Sherif) : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to conduct survey in a scientific manner into the industrial potentialities of the State;

(b) if so, what are the steps that they are taking;

(c) to whom this important work is entrusted; and

(d) when that report will be ready and placed before this House?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b), (c) & (d) The National Council of Applied Economic Research, New Delhi, has agreed to conduct a Techno-Economic Survey of this State. The survey will be completed in about eighteen months. The question of placing the report on the table of the House does not arise at present.

Land slide

* 12 S.N.Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many persons died on account of land sliding which occurred on 2nd September 1958 at Vattavillai near Karungal within the jurisdiction of Thuckalay Police in Kakulam taluk in Kanyakumari district;

(b) what was the cause of the land sliding;

(c) what is the nature of relief given by the Government to the family of the deceased; and

(d) whether the officers concerned proceeded to the spot soon after the occurrence?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Six persons died on account of the land slide which occurred on 3rd September 1958 at about 8 a.m. at Pathramangalam of Kappiara village in Kalkulam taluk of Kanyakumari district.

(b) The six persons were digging earth for white clay for kolam in an odai. The white clay was being excavated from a cavity about 45 feet deep which had already been formed by constant digging for the same purpose. The earth above the cavity gave way and fell upon the above persons.

[19th September 1958]

(c) Of the six victims, three belong to one family, being a mother and two children. Another victim (an old woman) has left two adult sons who can earn their livelihood. The fifth victim (a middle aged woman) has left two children aged 12 years and 7 years. These children are under the protection of their uncle. The sixth victim is a girl aged fifteen and she seems to have had no dependent. The first victim has left behind a child aged 4 years. This child has become an orphan and the Collector is taking steps to admit the child in an orphanage. It is reported that immediate relief is required only for this child. Further relief measures are under the consideration of the Collector of Kanyakumari.

(d) Yes, Sir. The Police got information at 9 a.m. on 3rd September 1958 and the Tahsildar, Kalkulam, Circle Inspector, Thukalay, Sub-Inspector, Thukalay, and three constables were present at the spot by 10 a.m. and they arranged for the excavation of the bodies with the help of the villagers. Inquest was held by the Police but no post-mortem was considered necessary. The bodies were handed over for burial to the relatives.

Grand Anicut canal

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I put my short notice question No. 13.

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) to (c) A breach about 10 feet wide occurred on the right bank of the Grant Anicut canal in the early hours of 26th July 1958

(Sri V. Sankaran rose.)

MR. SPEAKER : Unless it is a point of order, which the hon. Member wishes to raise, he cannot interrupt the Hon. Minister.

(Sri A. V. P. Asaithambi rose.)

SRI K. VINAYAKAM : Sir, the question has not been circulated to the Members, nor has it been placed on the table of the House. So, we do not know what the question is.

MR. SPEAKER : Yes, the question has not been circulated. But, as the matter was rather urgent, I have allowed hon. Member Sri Srinivasa Iyer to put the question as a special case. Now, I will ask Sri Srinivasa Iyer to read the question. Mr. Srinivasa Iyer will please read the question, if he has got a copy of it.

SRI R. SRINIVASA IYER : No, Sir, I do not have a copy of the question.

MR. SPEAKER : All right. I shall read the question.

(Mr. Speaker then read the question.)

19th September 1958]

* 13 S.N.Q.—SRI R. SRINIVASA IYER : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government aware that there has been a breach in the banks of the Grand Anicut canal, Tanjore, and water-supply had to be stopped for a week in Grand Anicut Canal System with consequent delay in kuruvai transplantation ;

(b) whether about ten days ago the above canal banks breached again above Vettikadu syphon, and consequently the entire ayacut of Cauvery and Mettur Project below that place in Pattukkottai and Arantangi taluks—about one lakh acres—is suffering from drought and kuruvai crops in ears and samba seedlings are withering ; and

(c) what steps have been taken to close the breach and when can normal supply be restored ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) to (c) A breach about 10 feet wide occurred on the right bank of the Grand Anicut canal in the early hours of 26th July 1958. On 4th September 1958 the bank canals breached again above Vettikadu syphon. The full supply in Grand Anicut canal was restored on 15th September 1958. The Superintending Engineer, Tanjore Circle, has been instructed to inspect the tail-end of the anicut and to see that enough supply is given to the tail-end lands which did not have supply between 4th September 1958 and 14th September 1958.

SRI R. SRINIVASA IYER : In view of the fact that the area above Vettikadu siphon had a continuous supply and the area below Vettikadu siphon about 104,000 acres have not received any supply for about ten days or so and the lands have almost scorched, may I request the Government to take immediate action, even if necessary by cutting a portion of the supply above Vettikadu siphon and giving full supply to the area affected at least for some days in future?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்த உடைப்பு எடுத்த இடமானது உயர்ந்த கரைகள்—48 அடிக்கு மேல்—உள்ள இடம். அந்த இடத்தில் உடைப்பு எடுத்ததால் உடனடியாக அடைப்பதற்குக் கூலியர்கள் கிடைக்காத காரணத்தினால் அடைக்கப்படவில்லை. அதை வேகு சீக்கிரமாக அடைக்க வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் ஆர். சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அன்றைய தினம் சீப் என்ஜினரைக் கூப்பிட்டு, உடனடியாக அடைக்க வேண்டுமென்றும், அடைத்துத் தண்ணீரைக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் சொன்னேன். அதன் பிறகு வேகு சீக்கிரமாக அடைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரந்தாலும் டெயில் எண்டுக்குத் தண்ணீர் போவதற்கு கால தாமதம் ஆகிவிடுகிறது. என்னென்றால், இடையிலே இரப்புவர்கள் தண்ணீரை அடைத்து கடைசியில் இரக்கும் ஆயக்கட் தாரர்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்காமல் செய்து விடுகிறார்கள். இந்தத் தண்ணீரைக் கொடுப்பதில் அரசாங்கம் என்ன உதவி செய்ய முடியுமோ அதைச் செய்து கொடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

SRI A. GOVINDASAMY : உடைப்பு எடுத்து 10 நாட்களுக்கு மேலாகியும் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்காமலிருந்தார்கள். பொது மக்கள்

[19th September 1958]

ஒத்துழைப்பு கிடைக்கவில்லையா? அல்லது போதுமான கூலியாட்கள் கிடைக்காததினால் உடனடியாக அதை அடைக்கமுடியவில்லையா? சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : உடைப்பு எடுக்கும்பொழுது அதிகாரிகள் சம்பமா பார்த்துக் கொண்டிருக்க மாட்டார்கள். உடைப்பை அடைக்கவேண்டிய ஏற்பாடுகள்தான் செய்வார்கள். கூலிகள் உடனடியாகக் கிடைக்கவில்லை, ஆகவே அந்த வேலையை உற்ற சமயத்தில் செய்து முடிக்க முடியவில்லை என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

SRI A. VEDARATHNAM : இப்பொழுது அந்த ஆறு உடைப்பு எடுப்பதற்கு போதுமான மழை பெய்யவில்லையே, ஆகையினால் அந்த உடைப்புக்குக் காரணம் என்ன? கரைகள் பலக்குறைவாக இருந்தனவா? ஏன் முன் ஜாக்கிரதையாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் தனிக்கேள்வி போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த வெட்டிக்காடுக்குக் கீழே ஜலம் விட்ட பிறகும் கூட சிலர் அந்தக் கரையை வெட்டி பூரா தண்ணீரையும் ஒரு பக்கமாகக் கொண்டுவரப் குறுக்கே அடைத்ததும், கீழே உள்ள ஆயக்கட்டுதாரர்கள் அறிவாளால் வெட்டிவிடுவதாக பயமுறுத்தியதும் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? போலீஸ் பந்தோபஸ்துக்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : போலீஸ் பந்தோபஸ்து வைத்துத்தான் கீழே இருப்பவர்களுக்குத் தண்ணீர் கொடுத்ததாகத் தெரிகிறது. எதற்கும் கனம் அங்கத்தினர் தனிக்கேள்வி போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

First-Year Plan.

* 308 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ஜில்லாவாரியாக (i) சென்னை சர்க்கார், (ii) மத்ய சர்க்கார் செலவு செய்த தொகை எவ்வளவு?

(ஆ) இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் (i) சென்னை சர்க்காரின், (ii) மத்ய சர்க்காரின் உத்தேச செலவு எவ்வளவு?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) A sum of Rs. 80.38 crores was spent on the First Five-Year Plan of the Madras State out of which a sum of Rs. 32.64 crores was received from the Government of India by way of Central assistance. No district-wise breakup of these figures was worked out as it was not practicable to do so.

(b) The Second Five-Year Plan for the Madras State involves a total outlay of Rs. 152.27 crores. The Planning Commission has not indicated what portion of this outlay will be met by the Government of India by way of Central assistance. The total estimated expenditure for the first three years of the plan period amounts to Rs. 90.92 crores. Against this, the total Central assistance already received or expected to be received is Rs. 46.10 crores, the balance of Rs. 44.82 crores being met from State Funds. The outlay on the State Plan and the Central assistance for the remaining two years may be expected to be of the order of Rs. 60 crores and Rs. 36 crores respectively.

19th September 1958]

Besides the schemes under the State Plan, the Central Government are also implementing certain schemes like the Neiveli Lignite Project and the Madras Harbour Expansion Scheme in this State under the Central Plan. Details of the proposed expenditure on those schemes are not available with the State Government.

SRI N. R. THIAGARAJAN : ஜில்லாவாரியாக கணக்குகள் இல்லாததால், குறிப்பிட்ட ஒரு சில இடங்களுக்கே, அதாவது பல்லவ நாட்டிலும், கொங்கு நாட்டிலும்தான் பணம் செலவிடப்படுகிறது, சோழ நாடு, பாண்டிய நாடு புறக்கணிக்கப்படுகிறது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? (சிரிப்பு).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இங்கு சில அரசியல் கட்சிகள் செய்யக்கூடிய பிரசாரத்தைப் பார்த்து நண்பர் தியாகராஜன் அவர்களும் “வடக்கு, தெற்கு” என்ற பிரிவினையை ஆரம்பிக்கிறார்களோ என்று நினைக்கிறேன். (சிரிப்பு.)

SRI A. GOVINDASAMY : ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் செய்யக்கூடிய திட்டங்களைப்பற்றி “ஐந்தாண்டு சாதனைகள்” என்று சர்க்கார் புத்தகம் வெளியிட்டு இருக்கும்பொழுது, ஜில்லா வாரியாக தனித்தனியாக கணக்குகள் எடுப்பதில் என்ன சங்கடம் இருக்கிறது? இனியாவது தனிக்கணக்கு எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்கு என்று பல லட்சக் கணக்கான ரூபாய்களைச் செலவழித்து ஆட்கள் நியமித்து ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் தனியாக கணக்கு எடுக்க வேண்டும். இந்த சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் அது அவசியமென்று கருதினால், அதைப் பற்றி யோசிக்கப்படும்.

SRI K. R. NALLASIVAM : கிராமவாரியாக இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் செய்யக்கூடிய திட்டங்களைக் கணக்கெடுத்து ஜில்லாவாரியாக ஒரு சிறிய பிரசாரத்தை சர்க்கார் வெளியிட்டார்கள். அப்பொழுது இம்மாதிரி கணக்கு எடுக்கவில்லையா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பூரா கணக்கும் அதிலே வராது. அந்தந்தப் பகுதிகளுக்குச் செலவழிக்கக் கூடிய தொகை மட்டும் தான் அதிலே வரும். உதாரணமாக, கல்வியை எடுத்துக் கொண்டால் அதற்காக எல்லா இடங்களிலும் பரவலாக தொகை செலவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. இம்மாதிரி பல விஷயங்களில் பரவலாக செலவு செய்யப்படுகிறது. ஆனால் சில விஷயங்கள், அதாவது ரோடுகள் போடுவது, கிணறுகள் வெட்டுவது சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் செய்யப்படுகிறது. இத்தனை ரோடுகள் போடப்பட்டன, இத்தனை கிணறுகள் வெட்பப்பட்டன என்பதைச் சொல்ல முடியும். ஆனால் ராஜ்யம் முழுவதும் செலவழிக்கப்படும் தொகையை கணக்கு எடுத்து, அதை ஜில்லாவாரியாக கணக்கிடுவது என்றால், அதற்கு ஒரு தனி இலாக்காவே வேண்டும்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : திட்டக் கமிஷன் சமீபத்திலே இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை புனராலோசனை செய்ததாகத் தெரிகிறது. அந்த அடிப்படையிலே நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையில் என்ன மாறுதல்களைச் செய்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையில் திட்டத்தில் எந்தவிதமான மாறுதலும் இல்லை.

Police

* 309 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of Police Circle Inspectors in our State and the number of Harijans among them;

[19th September 1958]

(b) how many of these Harijan Circle Inspectors are now Deputy Superintendents of Police; and

(c) how many caste Hindu Circle Inspectors who have put in less service than Harijan Circle Inspectors were promoted as Deputy Superintendents from 1956 to December 1957?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The number of Inspectors of Police in this State is 270. Three of them are Harijans.

(b) & (c) None. Sir.

Death in Police lock-up

* 310 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1957-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதம் 27-ம் தேதி குடியாத்தம் தாலுகா, கே. வி. குப்பம் போலீஸ் ஸ்டேஷன் லாக்கப்பில் ஒரு தாழ்த்தப் பட்ட மாணவன் இறந்தது உண்மையா?

(ஆ) அப்படியானால், இதற்கு என்ன காரணம்?

(இ) அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) & (c) The Assistant Collector, Tirupathur, conducted an enquiry into the affair. His enquiry has established that the individual committed suicide by hanging himself.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்ட அந்த தாழ்த்தப்பட்ட மாணவன் இறப்பதற்கு ஒரு மணி நேரத்திற்கு முன்னால் வரை நன்றாக இருந்தவன், இப்படி லாக்கப்பிலே வைத்து தற்கொலை செய்து கொண்டான் என்பது சரியல்ல. இதைப் பற்றி மீண்டும் புனராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று அந்தப் பையனின் தாயாரும், பொதுமக்களும் சர்க்காருக்கு விண்ணப்பம் செய்திருக்கிறார்களா? அந்த அடிப்படையிலே மீண்டும் புனராலோசனை செய்தற்கு சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தற்கொலை செய்து கொள்பவர்களின் உடல் நிலைமை அதற்குமுன் நன்றாகத்தான் இருக்கும். ஆனால் சில சமயங்களிலே வியாதிக் கொடுமையினாலும் தற்கொலை செய்துகொள்வது உண்டு. சட்டப்படி உதவிக் கலெக்டர் விசாரணை செய்து தான் முடிவு செய்திருக்கிறார். மேலும் எனக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல் என்னவென்றால் :—

The post-mortem examination of the body was held on the afternoon of 27th September 1957. The opinion of the Medical Officer who conducted the autopsy is that the deceased should have died sometime between 5 and 11 p.m. on 26th September 1957. No marks of injury other than the ligature mark on the neck and a small abrasion on his chin were found during the inquest.

SRI P. S. CHINNADURAI : நம்முடைய போலீஸ் லாக்காப்புகளிலே தற்கொலை செய்து கொள்வதற்கான வசதிகள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். (சிரிப்பு.)

19th September 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த சம்பவத்திலே நடந்தது என்னவென்றால் கட்டிக்கொண்டிருக்கிற துணியைக் கிழித்து, அதைக் கயிருகத் திரித்து, அதை வைத்துக் கொண்டதான் தற்கொலை செய்து கொண்டதாக தகவல் கிடைத்திருக்கிறது.

SRI K. B. S. MANI : இந்த போலீஸ் லாக்கப் போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே இருக்கிறது. அங்கே ஒரு ரைட்டரும், பூட்டி கான்ஸ்டேபிளும் பாரா, இருப்பார்கள். இருவருடைய பாதகாப்பிலும் தான் அங்கேயுள்ள கைதிகள் இருப்பார்கள். ஸப் இன்ஸ்பெக்டரும் போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே இருப்பார். அப்படியிருக்கும்பொழுது சுலபமாக தூக்கு மாட்டிக்கொள்ள முடியுமா? ஆகவே இங்கே இருந்தவர்கள் அலட்சயமாக இருந்தார்கள் என்று தெரிகிறதல்லவா? அவர்கள் மீது சர்க்கார் தக்க நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அங்கேயுள்ள காவலாளி இரவு 11 மணிக்கு தூங்கி காலை 5 மணிக்கு விழித்துக் கொண்டான் என்று தகவல் வந்திருக்கிறது. இம்மாதிரி லாக்கப்பிலே கைதியை வைத்துக்கொண்டிருக்கும்பொழுது ஏன் இன்னொரு காவலாளியைப் போடவில்லை என்று சப் இன்ஸ்பெக்டர் மீது விசாரணை நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அந்த மாணவனை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துச் செல்லக் கூடிய நேரத்திலே ஒரு அரை நிஜாரும் சட்டையும்தான் இருந்தது. அப்படியிருக்கும்பொழுது, துணியைக்கிழித்து அதைக் கயிராகத் திரித்து தற்கொலை செய்து கொண்டான் என்பது உண்மைதானா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எந்தத் துணியாக இருந்தாலும், துணி இருந்தது. அந்தத் துணியைக் கிழித்து உபயோகித்துக் கொண்டான் என்பதுதான் எனக்குக் கிடைத்த தகவல்.

Teachers' Training schools

* 311 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the teacher-pupil ratio in the Teachers' Training Schools?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No definite teacher-pupil ratio has been fixed to Teachers' Training Schools. It is normally 1 : 40.

College of Integrated Medicine

* 312 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether a petition, dated 29th March 1958, was received from the Government College of Integrated Medicine Students' Union, Madras;

(b) if so, the contents thereof; and

(c) the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The requests in the petition were :—

(1) Immediate implementation of the Madras Registration of Practitioners of Integrated Medicine Act, 1956, and

[19th September 1958]

(2) The settlement of all questions in respect of appointing G.C.I.Ms. in the Madras Medical Service and the Madras Public Health Service.

(c) As regards request (1), the Board of Integrated Medicine has since been constituted, and the rules to be framed under the Act are under examination by the Government.

As regards (2), G.C.I.Ms. are even now eligible for appointment as Health Officers in the Madras Public Health Service. The question of appointing them, as Medical Officers in Taluk Headquarters Hospitals is under the consideration of the Government.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that this Act, namely, the registration of Doctors coming from the college of Integrated Medicine was passed during the time of the Hon. Minister's predecessor, Sri A. B. Shetty, three long years back and why should Government take so much time to formulate rules? Are they still under examination of the department concerned and why should it involve such undue and long delay?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Only the rules have to be published. As I said the Board has already been constituted. There were certain intricate questions to be gone into and that is why it took some time.

SRI S. LAZAR : இந்தக் கல்லூரி மாணவர்களிடமிருந்து ஹாஸ்டல் வசதி போதவில்லை என்று சர்க்காருக்கு புகார் வந்ததா? அங்கு இருக்கக்கூடிய மாணவர்களுக்கு போதிய ஹாஸ்டல் வசதி செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

MR. SPEAKER : The hon. Member is raising a new point. It is not among the two points mentioned in the question.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஜி.ஸி.ஐ.எம். கல்லூரியில் மனோக இருக்கக் கூடியவர் ஜி.ஸி.ஐ.எம். படிக்கவில்லை என்பது உண்மையா? இப்பொழுது இருக்கும் மின் ஓய்வு பெற்ற பிறகு, ஜி.ஸி.ஐ.எம். படித்த ஒருவரை மனோகப் போடவேண்டுமென்ற எண்ணம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா?

MR. SPEAKER : It does not arise from this question. The hon. Member may put a separate question.

Tuticorin Port.

* 313 Q.—**SRI M. S. SELVARAJAN :** }
SRI S. LAZAR : } Will the Hon. the
SRI A. V. P. ASAITHAMBI : }

Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any communication has been received recently from the Government of India regarding the development of the Tuticorin Port; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes, Sir.

19th September 1958]

(b) The Government of India requested this Government to make certain preliminary investigations and conduct a traffic survey at the Port. Accordingly boring operations in the sea have been undertaken and the work is expected to be completed by the end of August 1958. The Chairman, National Council of Applied Economic Research Institute, New Delhi, is being requested to undertake a traffic survey for assessing the traffic potentialities at the Port.

SRI S. LAZAR : இப்பொழுது 2 நாட்களாக இது சம்பந்தமாக ஏதோ அதிகாரிகள் கல்கத்தாவிலிருந்து இங்கு வந்திருப்பதாகச் சொல்லப் படுவது உண்மைதானா? அவர்கள் இதை பரிசீலனை செய்து எப்பொழுது முடிப்பார்கள்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அம்மாதிரி அதிகாரிகள் வந்து போனது உண்மைதான். எப்பொழுது முடியும் என்று தெரியாது. இருந்தாலும் இப்பொழுது 9 போரிங்தான் முடிந்திருக்கிறது. இன்னும் 20 போரிங் போட்டு பார்க்கவேண்டுமென்பது உத்தேசம். அதைத் தவிர “ஹையர் ஜலண்டில்” மேலும் 15 போரிங் போடவேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக வெளிநாட்டிலிருந்து வல்லுனர்கள் வருவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்திருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தூத்துக்குடி தேர்தல் சமீபத்தில் நடந்தபொழுது அந்த இடத்திலே அறிவித்தார். அது உண்மையானால், அவர்கள் வந்து விட்டார்களா? அதுபற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் மந்திரி பங்கத்திலிருந்து அவர் சொன்னதை நேராகக் கேட்டதுபோல் சொன்னார். ஏற்கனவே அன்னியர்கள் வந்து பார்த்துவிட்டு போய்விட்டனர் என்று சொன்னேனே தவிர, இனி வருவார் என்று சொல்லவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : தூத்துக்குடி துறைமுகம் மேஜர் துறைமுகமாக்கப்படுமா? அதற்கு எவ்வளவு ரூபாய் செலவு ஆகும்? அப்பொழுது அதற்கு வ. உ. சி.-யின் பெயர் இடப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் அது பற்றி தனியாக கேள்வி போட்டால் முழு விவரமும் சொல்லக்கூடும்.

Panchayats

* 314 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலே எத்தனை Class I, Class II பஞ்சாயத்துப் போர்டுகள் இருக்கின்றன?

(ஆ) எத்தனை பஞ்சாயத்து போர்டுகளிலே ஹரிஜனங்களுக்கு ரிசர்வ் ஷனில் அங்கத்தினர் ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப்படவில்லை?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) There were 31 Class I panchayats and 498 Class II panchayats in the Coimbatore district on 1st June 1958.

(b) In 42 panchayats seats have not been reserved for members of the Scheduled Castes.

[19th September 1958]

SRI P. G. MANICKAM : 42 பஞ்சாயத்து போர்டுகளில் ஹரிஜனங்களுக்கு தனிப்பட்ட ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப்படாததற்கு காரணங்கள் யாவை ?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : எந்த இடங்களில் 50 சதமானத்திற்கு அதிகமாக ஹரிஜனங்கள் இருக்கிறார்களோ, அங்கே அவர்களுக்கு தனியாக வீடுகள் ஒதுக்கப்படுவதில்லை. அதுவுமன்றி பஞ்சாயத்து மொத்த அங்கத்தினர்களில் ஐந்தில் ஒரு பாகத்திற்கு மேல் ஹரிஜனங்களுக்கு தனிப்பட்ட இடம் ஒதுக்கப்படுவதில்லை. இதற்கு மேலாக ரிஸர்வேஷன் அவசியமில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

Ministers Tour.

* 315 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR** (on behalf of Sri D. S. Authimoolam) : கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா :—

(அ) 1958-ம் வருஷம் எப்ரல் மாதம் 15-ம் தேதிக்குமேல் மே மாதம் முடிய கன்னியாகுமரி ஜில்லாவுக்கு எத்தனை மந்திரிசர் விஜயம் செய்தார்கள் ?

(ஆ) அவர்கள் பெயர்கள் என்ன ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) 6 (six); and

(b) they are, Srimathi Lourdhammal Simon, Sri R. Venkataraman, Sri M. Bhaktavatsalam, Sri C. Subramaniam and Sri M. A. Mnickavelu of this State and Sri Humayun Kabir, Union Minister for Scientific Research and Cultural Affairs.

Karaneeswarar Temple

* 316 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the trustees for Sri Karaneeswarar temple, Saidapet, Madras, should be only from one particular community, viz., Sengunda Mudaliars;

(b) whether there is any proposal to appoint non-Sengundavars as Trustees to the temple; and

(c) what is the procedure adopted for the appointment of the trustees to the temple?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. The trustees at present belong to the community of Sengunthar.

(b) Yes.

(c) According to the scheme framed for the temple by the Sub-Court, Chingleput, in 1924, there shall be three Executive Trustees who shall be elected by an "electoral college" consisting of members of the Sengunthar community permanently residing in Karani village and qualified to be electors by satisfying the several conditions stipulated in the scheme. The elections are held in conformity with the rules relating to Municipal elections, subject to such notifications as may be introduced by the electors or by Court and they are always conducted by ballot. The first three persons

19th September 1958]

securing the largest number of votes are declared elected as Executive Trustees. The result of the election is announced by the Returning Officer on the evening of the day of election and submitted to the Court together with the voting papers.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, does the judgment given by the District Judge, Chingleput, specifically and categorically state that no non-Sengunthar should be elected and that only Sengunthars should be elected to the temple Trust Board?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : That was the scheme settled by the Court. But the Deputy Commissioner, Endowment, proposes to have the scheme amended by taking it before the court.

Special Minor Irrigation Schemes

*** 317 Q.—SRI P. G. MANICKAM :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலே விசேஷ சிறிய நீர்ப்பாசன திட்டம் களுக்கென 1957-58 ஆண்டு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

(ஆ) இத் திட்டத்தின் கீழ் தாலுகாவாரியாகக் கட்டப்பட்ட சிறு பாசன ஆதாரங்கள், குளங்கள், ஏரிகள், அணைக்கட்டுகள், வாய்க்கால்கள் எத்தனை?

(இ) இத் திட்டத்துக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகையில் செலவழிக்கப் பட்ட தொகை எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Rs. 82,4000.

(b)

	Taluk.	Name of work.
1	Avanashi	Restoration of Orakkarai Venkataraman Chettiar Channel.
2	Pollachi	Improvements to Kalapathu tank.
3	Pollachi	Providing irrigation facilities to the lands situated on the left side of Aliyar River.
4	Palladam	Restoration of abandoned Nilambur tank.

(c) Rs. 59,991.

SRI P. G. MANICKAM : பவானி தாலுகாவில் இந்தத் திட்டத்தின்கீழ் ஏதாவது வேலைகள் நடைபெற்றிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 1957-58 இந்தப்பணம் “அலாட்” செய்யப்பட்டது. அதற்காக இந்த ஸ்கீம்கள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன. பவானி தாலுகாவும் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI N. MARUDHACHALAM : கோவை ஜில்லாவிலே மேற்கு பதியிலே ஏரி, குளங்கள், கால்வாய்கள் வெட்டப்பட்டனவா? அங்கு ஏதாவது ரிபேர் செய்யப்பட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

[19th September 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது பற்றி தனியாக கேள்வி கேட்டால் விவரம் சொல்லுகிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் இன்பர்மேஷன், ஸார், தமிழ் மொழி பெயர்ப்பிலே “சிறு நீர்ப்பாசனம்” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு விபரீதமான அர்த்தம். ஆகவே அதை “சிறிய நீர்ப்பாசனம்” என்றாவது குறிப்பிடலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : (I shall look into it and tell the hon. members.)

English

* 318 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the decisions of the conference arranged by the University Grants Commission early in 1958 regarding the teaching of English in Secondary Schools and in the Universities and the training of teachers in teaching English; and

(b) the steps taken by the Government to implement them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Yes, Sir.

(b) This Government have recognised the continuing need for an adequate knowledge of English for acquiring scientific, technical and professional knowledge. With this end in view, the study of English has already been made compulsory in the Secondary School stage and English continues to be the medium of instruction in colleges. No further action was called for on the recommendations of the English Committee.

SRI K. VINAYAKAM : Are the Government aware of the fact that there is such a dismal fall in the standard of teaching of English in the high schools with the result that the students coming out of the high schools are not in a position to cope up with the standard of teaching in the University? Will the Government, therefore, constitute a new course of refreshing the teachers already employed in the High Schools to handle English classes?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I do not think that the standard of English teachers has fallen down suddenly. On the other hand, formerly, even in the high schools English was the medium of instruction. That was why the students were able to acquire a higher proficiency in English. Now the medium of instruction is Tamil. Therefore the standard reached as far as English is concerned is not the same as before. As a matter of fact we are taking steps to give refresher courses to English teachers so that they may be more efficient.

SRI M. KALYANASUNDARAM : What are the recommendations of the University Grants Commission in respect of the teaching of English in the Secondary Schools?

19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : They say that it should be compulsory. As a matter of fact, they have recommended that the Madras formula should be adopted, that is, at least for seven years, the English language should be taught.

SRI N. K. PALANISAMI : மோபசலிலிருந்து வரக்கூடிய மாணவர்கள் தமிழ் மீடியத்தில் படித்து விட்டு காலேஜ் வந்தவுடன் இங்கிலிஷ் மீடியம் இருப்பதால் அநேகர் பெயில் ஆகிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதுதான் நான் அடிக்கடி வலியுறுத்தி வருவது. கல்லூரிகளிலும், பிரதேச மொழியே போதனு மொழியாக இருக்கவேண்டும், அப்பொழுதுதான் இதை தீர்க்கமுடியும்.

Government Hospital, Lalgudi

* 319 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal by the Government to increase the bed-strength in the Lalgudi Government Hospital;

(b) the cost of the scheme;

(c) the number of beds to be provided and other details; and

(d) when the scheme will be executed and completed?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) Rs. 61,000.

(c) Eighteen beds and a labour room.

(d) The scheme will be taken up for execution during the current year after the contract for the work is settled.

National Extension Service

* 320. Q.—**SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY :** கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) தேசிய வட்டார அமிலிருத்தி வேலைகளை துரிதப்படுத்த நியமிக்கப் பட்டுள்ள டிப்டி கமிஷனர்கள் எத்தனை பேர்?

(ஆ) அவர்கள் எந்தெந்த துறைகளிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டார்கள்?

(இ) அவர்கள் எந்த வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Four.

(b) All the four officers belong to the Madras Civil Service (Executive Branch).

(c) Two are Hindus. Two are Christians.

Veterinary Hospital, Virudhunagar

* 321 Q.—**SRI A. V. P. ASAITHAMBI :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) மிருக ஆஸ்பத்திரி ஒன்று விருதுநகரில் தன் பெயரில் நிறுவ ரூ. 5,000-மும், ஐந்து ஏக்கர் நிலமும் நன்கொடை தருவதாக திரு. வி. எ. எம். ரத்னம் அவர்கள் எழுதியுள்ளாரா?

(ஆ) அதன் பேரில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

[19th September 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. Sri A. M. Rathinam offered two acres of land and a cash contribution of Rs. 5,000 for constructing a building for the Veterinary Dispensary, Virudhunagar.

(b) The offer has been accepted by Government. The donor has been informed that the new Veterinary Dispensary at Virudhunagar when constructed will be named after him as "V. A. M. Rathinam, Government Veterinary Hospital". Necessary action is being taken by Government for the construction of a building for the purpose.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : சம்பந்தப்பட்ட மிருக ஆஸ்பத்திரி வாடகைக் கட்டத்தில் இருப்பதால், கூடிய சீக்கிரத்தில் திட்டத்தை அமல் நடத்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அங்கீகாரம் கொடுத்தவுடன், வேலை துவக்கப்படும்.

Fire Services Station at Virudhunagar

* 322 Q.—**SRI A. V. P. ASAITHAMBI :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

விருதுநகரில் தீயணைக்கும் நிலையம் ஒன்று அமைக்க உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : None at present.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : விருதுநகரில் தீப்பிடித்துக் கொண்டால், மதுரையிலிருந்து தீ அணைக்கும் படை வர வேண்டியிருக்கிறது ; இரண்டு இடங்களுக்கும் உள்ள தூரம் சுமார் 30 மைல், ஆகவே இந்த ஏற்பாடு பரியோஜனப்படுவதில்லை. ஆதலால், விருதுநகரிலேயே, ஒரு தீ அணைக்கும் படையை வைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அம்மாதிரி பல இடங்களில் பைர் ஸ்டேஷன்கள் வேண்டியிருக்கிறது. அவசியமான இடங்களுக்கு ஒரு பிரயாரிடி லிஸ்டு தயாரித்து இருக்கிறோம். அந்த ஜாபிதாவில் விருதுநகர் முதல் இடம் பெற்றிருக்கிறது. கூடிய சீக்கிரம் அது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Two-anna coins

* 323 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the square two-anna coin is not a legal tender in the Nilgiris district especially in Coonoor and Ootacamund; and

(b) if so, what steps are taken to make it a legal tender?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) With a view to putting in more of decimal coins in circulation, the old coins received by treasuries and banks are not generally reissued to the public. This arrangement, which was intended to be a smooth and effective changeover to the new system of coins, appears to have resulted

19th September 1958]

in a rumour in Nilgiris district among the public some time in May 1958, that the two-anna coins were not legal tender. A large number of two-anna coins was consequently remitted into the State Bank of India, Ootacamund. But the scare has since subsided.

The yellow two-anna broce nickel coins continue to be legal tender now. They cease to be so only with effect from the 1st of January 1959. Even after 1st January 1959, they will continue to be accepted at all offices and agency banks of the Reserve Bank of India and all treasuries and sub-treasuries, till 30th of June 1959.

(b) In view of the answer to clause (a) above, the question does not arise.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, ஒரு அணு நாணயத்தைப்போல் இருக்கும் நாலு அணு நாணயம் சேலத்தில் செல்லுபடியாகிறது, ஆனால் மற்ற இடங்களில் செல்லுபடியாவதில்லை. அந்த நாணயத்தை செல்லுபடியாக்க, அரசாங்கம் முயற்சி எடுக்குமா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதைப்பற்றி என்னிடம் தகவல் இல்லை.

Midwifery Course

* 324 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the steps taken by the Government to convert the existing training centres for midwifery course alone in Indian languages into those for Auxiliary Nurse-Midwives Course?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Steps have been taken to train thirty Auxiliary Nurse-Midwives in each of the following centres :—

(1) Government General Hospital, Madras (in affiliation with the Government Hospital for Women and Children, Madras).

(2) Kasturba Gandhi Hospital for Women and Children, Madras.

A provision has also been made to open three more centres during the remaining period of the Second Five-Year Plan. One of these three centres will be opened shortly in the Government Erskine Hospital, Madurai.

Agricultural Training Camp

* 325 Q.—**SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY :** கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லா, நாகை தாலுகா, கீவனூர் தேசிய விஸ்தரிப்பு திட்டத்தின் கீழ் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கும் விவசாய பயிற்சி முகாமில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுள்ள மாணவர்கள் எத்தனை பேர் ?

(ஆ) அவர்களில் ஹரிஜன மாணவர்கள் எத்தனை பேர் ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) 162.

(ஆ) 4.

[19th September 1958]

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY: இந்த முகாமில் ஹரிஜனங்கள் நாலுபேர்தான் என்று சொல்லப்பட்டது. இதற்குக் காரணம் என்ன? இனியாவது அவர்களை அதிகமாக எடுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இங்கே வில்லேஜ் லீடர்ஸ் காம்ப் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து, இன்னும் கிராமங்களில், ஹரிஜனங்கள் தலைவர்களாக இருக்கத் தயாராகவில்லையென்று தெளிவாகிறது. அவர்களை முன்னுக்கு கொண்டுவர எல்லாவித முயற்சிகளும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

Vengeswarar temple, Kodambakkam

* 326 Q.—**SRI K. VINAYAKAM:** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the extent of landed property, both house-sites and garden lands, belonging to the Vengeswarar temple, Kodambakkam, Madras;

(b) the value of these properties;

(c) the annual rental income derived by the temple authorities from these house-sites and garden lands separately; and

(d) the suggestions made by the temple authorities to augment their income?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a)—

	A.	C.
Wet lands	10	28
Garden lands	11	49
House-sites	6	47
Other lands	5	43
Temple and tank	4	00

(b) The total value of all these properties is Rs. 2,25,000.

(c) From house-sites—Rs. 2,400.

From garden lands—Rs. 220.

(d) They have submitted an application for the long lease of certain lands which are not yielding good income now and suggested that if the wet lands and garden lands are leased on long-term basis, the temple will get an additional income.

SRI K. VINAYAKAM: Whereas this temple possesses garden-sites larger in extent and house-sites smaller in extent and as compared to the two sites, the house-sites yield a larger income than the garden-sites, will the Government think of the possibility of instructing the Devasthanam authorities, as requested by them, to convert the garden-sites into house-sites in the Kodambakkam area, where there is a craze and demand for building more houses?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Commissioner for Religious Endowments is examining this question.

19th September 1958]

Police stations

* 327 Q.—SRI A. V. P. ASAITHAMBI : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

முதுகுளத்தூர் பகுதியில் கவுவரத்திற்குப் பின் அமைதியை நிலை நிறுத்த புதிய போலீஸ் நிலையங்கள் திறக்கப்பட்டுள்ளனவா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

Small Savings Scheme

* 328 Q.—SRI A. GOVINDASAMY (on behalf of Sri M. P. Sarathi) : கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) சிறு சேமிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் (Small Saving Scheme) இந்த ராஜ்யத்தில் எவ்வளவு பணம் வசூலாயிற்று ?

(ஆ) மத்திய சர்க்காரின் பங்கு எவ்வளவு ? ராஜ்ய சர்க்காரின் பங்கு எவ்வளவு ?

(இ) இந்த சேமிப்பு திட்டங்களில் குறைந்த சம்பளம் வாங்கும் அரசாங்க ஊழியர்கள் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டனரா ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) The gross collections during the year 1957-58 amounted to Rs. 891 lakhs. Allowing for the withdrawals from the post offices and encashments of certificates during the year, the net collections amounted to Rs. 683 lakhs. Out of this net collection of Rs. 683 lakhs, 2/3rds was given by the Government of India as a loan to this Government. The loan bears an interest of 4 per cent, the principal being repayable in one instalment at the end of ten years.

(c) No.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த சேமிப்பு நிலையைச் சேமித்தவர் களுக்கு கமிஷன் கொடுக்கப்பட்டதா, அப்படியானால், எவ்வளவு ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A commission is being provided for and I think, it is $1\frac{1}{2}$ per cent.

Idayankulam tank.

* 329 Q.—SRI T. VELUCHAMI : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) நெல்லை ஜில்லா, சங்கரன்கோவில் தாலுகாவில் இடையன்குளம் மராமத்து எஸ்டிமேட் தயார்செய்து டெண்டர் போட்டு காண்டிராக்ட் விட்டது வாஸ்தவமா ?

(ஆ) பிறகு திடீரென்று வேலையை நிறுத்தியதன் காரணம் என்ன ?

(இ) அந்த வேலை மீண்டும் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Government have decided that in any estate area taken over by the Government under the Estates Abolition and Conversion into Ryotwari Act, restoration of abandoned tanks should be taken up only after the introduction of ryotwari settlement in that area.

(c) The question of resumption of this item of work is under consideration.

[19th September 1958]

SRI T. VELUCHAMI : இரண்டு வருஷங்களாயிற்று, இதற்கு எங் டிமேட் தயாரித்து, டெண்டர் கூப்பிட்டு, காண்டிராக்ட் கொடுக்க, இப்பொழுது வேலை நிப்பாட்டப் பட்டிருக்கிறது. மக்கள் ஏமாற்றத்தோடு நிற்கிறார்கள். புட் வால்யூ இருப்பதால்தான் இதை புட் ப்ரொடக்ஷன் டிபார்ட்மெண்டார் மராமத்தை எடுத்துக்கொண்டார்கள். ஆகையால் இப்பொழுது, புட் வால்யூவில் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்ற முறையில், செட்டில்மெண்டுக்கு முன்பே இதைச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கைவிடப்பட்ட ஏரியை உபயோகப்படுத்த, அதை சர்வே செய்து, பலன் தருமா என்பதைப் பார்த்து செய்யவேண்டும். ஆகவே சர்வேசெய்து முடியும்வரை, கைவிட்ட ஏரியை ரிப்பேர் செய்யவேண்டுமானாலும் உணவு உற்பத்திக்கு உகந்த திட்டமானால் எடுத்துக்கொள்ளலாமா என்பது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

Mount Road disturbances

* 330 Q.—**SRI A. V. P. ASAITHAMBI :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

ஜனவரி 6-ந் தேதி மவுண்ட் ரோட்டில் நடைபெற்ற கலவரத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க அரசாங்கம் திட்டமிட்டிருக்கிறதா அல்லது திட்டமிட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No Sir.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : ஜனவரி மாதம் 6-ம் தேதி சென்னை மவுண்ட்ரோட்டில் நேருவைப் பார்க்க வந்திருந்த கூட்டத்திலிருந்தவர்கள் கலவரத்தால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நேரு அவர்கள் வேறு பாதையில் சென்றதால் இப்படிப்பட்ட குழப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. பண்டித நேருவை பார்க்க வந்ததால்தான் கலவரத்தில் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு உடனடியாக உதவி செய்ய வேண்டும். அப்படி உதவியெய்ய முன்வருவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : யார் பாதிக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதற்கு கலகம் செய்தவர்கள்தான் பொறுப்பு. ஆகவே நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் பொறுப்பு அல்ல.

SRI N. R. THIAGARAJAN : கலவரத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்களில் கனம் ஆசைத்தம்பி அவர்களும் ஒருவராக இருந்தால், அவர் சட்டசபை அங்கத்தினராக இருப்பதால் அவருக்கு அதிகப்படியான நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றிய தகவலை கனம் அங்கத்தினரைக் கேட்டே தெரிந்து கொள்ளலாம்.

MR. SPEAKER : Hon. Members need not shout. If any hon. Member shouts, I will not call him.

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of order, Sir, is it in order for the Leader of the House to instruct the Hon. Speaker as to what should be asked and what should not be asked?

MR. SPEAKER : The Speaker will see whether what the hon. Member says is in order.

SRI K. ANBAZHAGAN : On a point of order, Sir. This particular question is different from the main question.

MR. SPEAKER : That is for the Hon. Speaker to see.

19th September 1958]

SRI J. MATHA GOWDER : ஜனவரி மாதம் 6-ம் தேதி நடந்த கலவரத்தில் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இரண்டு சர்க்கார் பஸ்கள் கொளுத்தப்பட்டிருப்பதால் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த நஷ்டத்தை ஈடு செய்வதற்கு ஏதாவது வசூல் செய்ய சர்க்கார் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்தக் கலவரத்தில் பலாத்காரம் உபயோகப்படுத்தப்பட்டது. அதன் விளைவாக சர்க்கார் பஸ்கள் சேதமடைந்தன. அதன் மூலம் ஐம்பது ஆயிரம் ரூபாய் சர்க்காருக்கு நஷ்டம். அதை யாரிடமிருந்து வசூல் செய்வது என்பது தெரியவில்லை.

SRI K. ANBAZHAGAN : இந்தக் கேள்விக்கு விடை அளிக்கும் காலத்தில் கலவரத்தைத் தூண்டிவிட்ட கட்சிக்காரர்கள் என்ற முறையில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார். கலவரத்தை தூண்டிவிட்ட கட்சிக்காரர்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கட்சிக்காரர்கள் என்ற வார்த்தை என் வாயிலிருந்து வரவே இல்லை.

MR. SPEAKER : தயவுசெய்து உங்களுடைய பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரைக் கேளுங்கள்.

SRI K. ANBAZHAGAN : நான் சொல்வதை மறுப்பதற்கு இல்லை. அப்பொழுது நாட்டில் நடந்த கலவரம் சம்பந்தமாக நீதி மன்றத்தில் வழக்குகள் நடைபெற்று வருகின்றன. அப்படி நாலேந்து வழக்குகள் பதிவாகி நடைபெற்று வருகின்றன. அந்த நிலைமையில் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சிக்காரர்கள் அதற்கு பொறுப்பு என்ற முறையில் விடை அளித்தால் அது சரியா, அப்படி பதில் சொல்லலாமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : “கிட்டி காண்ஷியன்ஸ்” என்று ஒரு பழமொழி சொல்வதுண்டு. நான் பதில் சொல்லும் காலத்தில் கலவரத்தை தூண்டிய கட்சிக்காரர்கள் என்று பதில் சொல்லவில்லை. கலவரம் செய்தவர்கள்தான் பொறுப்பு என்று சொன்னேன். வேறு ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

MR. SPEAKER : I would like to know if there are cases in Court on this. I am not aware of any case on this. The Hon. Speaker is not expected to know what cases are in the Court, unless some hon. member brings them to his notice. If the hon. member says, it is *sub judice* I take the information from him.

SRI A. GOVINDASAMY : இதைப்பற்றிய வழக்குகள் கோர்ட்டில் இருப்பதால் இந்தக் கேள்விக்கு கேட்கப்பட்ட உப கேள்விகளையெல்லாம் சட்டசபை நடவடிக்கையிலிருந்து “எக்ஸ் பஞ்ச்” பண்ணும்படியாக உத்தரவு போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : அது முடியாது.

Harijan trustees in temples

*331 Q.—**SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

கடந்த 6—4—1958-ல் மாநில ஹரிஜன நல கமிட்டியாரால் அரசாங்கத்தின் மேற்பார்வையிலும் ஆதினங்களின் மேற்பார்வையிலும் உள்ள தேவஸ்தானங்களில் அவசியமாக ஹரிஜன தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்க வேண்டுமென அனுப்பிய தீர்மானத்தின் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

[19th September 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : It was examined by the Government and found to be impracticable under the provisions of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY : திண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டம் செய்தபிறகும் இன்னும் ஆதினங்கள், பல ஆதினங்களின் பொறுப்பில் இருக்கும் கோவில்களில் ட்ராஸ்டிகளை புதியதாக நியமிக்கும்போது அரிஜனங்களைப் போடுவது இல்லை. மற்றும் உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்கும்போதும் அரிஜனங்களைப் பேரவையில். இனியாவது சர்க்கார் அவர்களிடையே நடவடிக்கை எடுத்து அரிஜன உத்தியோகஸ்தர்களையும் அரிஜன தர்மகர்த்தாக்களையும் நியமிக்க தீவிர நடவடிக்கை எடுக்க முன் வருவார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரிஜன தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும் விஷயத்தில் அரசாங்கம் வேண்டிய கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது. ஆனால் செலவதை யெல்லாம் சட்டத்திற்குள்பட்டுதான் செய்ய முடியும்.

SRI K. B. S. MANI : இந்தக் கோவில்களில் தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும்போது, தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த அளவில், எத்தனை அரிஜன ட்ராஸ்டிகளை நியமித்திருக்கிறார்கள்? எத்தனை கோவில்களில் அரிஜன தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும்போது அங்கே ஏற்கெனவே நியமிக்கப்பட்ட ஜாதி இந்து தர்மகர்த்தாக்கள் ராஜினாமா செய்து விடுவோம் என்று சர்க்காருக்கு புகார் செய்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இத்தகைய தகவல் ஒன்றும் என்னிடம் இல்லை.

SRI P. G. MANICKAM : பதவி காலம் முடிந்து புதியதாக கோவில்களுக்கு தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும்போது அரிஜனம் ஒருவரை அவசியம் நியமிக்க வேண்டும் என்று இந்து அறநிலைய பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் பாதுகாப்பு இருக்கிறதா? அப்படி இருந்தால் ஏதாவது. அதன்பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறதா? அப்படி எடுக்கா விட்டால் அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை இனிமேலாவது எடுக்கச் சொல்லுவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : முன்னமேயே பதில் சொல்லி விட்டேன். அவசியமாக எடுக்க வேண்டும் என்பதை ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. எவ்வளவு தூரம் எடுக்க முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் சட்டத்திற்குள்பட்டு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : ஆஸ்திகம் வளரக்கூடிய இடங்களில் நாஸ்திகத்தை வளர்க்கக்கூடியவர்களை நியமிக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் பொது மக்களிடத்தில் இருந்து கொண்டு வருகிறது. அந்த முறையில் நியமிக்க அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : இந்தக் கேள்வி கோவில்களில் தர்மகர்த்தாக்களை நியமிக்கும் விஷயம். ஆஸ்திகமும் நாஸ்திகமும் இதில் வராது. அதனால் இந்தக் கேள்வி எழவில்லை.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : கோவில்களில் அரிஜன அர்ச்சகர்கள் இருக்கிறார்களா? அப்படி இல்லா விட்டால் இனிமேலாவது ஹரிஜன அர்ச்சகளைப் போடுவதற்கு சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அர்ச்சகர்களை நியமிக்கும் விஷயத்திலும் சில நியமன விதிகள் இருக்கின்றன. அதன்படிதான் அவர்கள் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். ஜாதியிலும் கூட வேறுபட முடியாது.

19th September 1958]

Free Railway passes for M.L.As.

* 332 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have arrived at a decision regarding the issue of free railway passes for the M.L.As.?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. The Government have not accepted the proposal.

SRI A. A. RASHEED : Sir, since the Government have declined to increase the salary of the M.L.As., will the Government re-consider the issue of free railway passes to the M.L.As.?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that the Government have taken the decision only recently.

SRI V. SANKARAN : இஷ்டப்பட்டு விரும்புகிற அங்கத்தினர்களுக்கு அதாவது ஆப்ஷனலாக, இப்பொழுது இருக்கும் முறையை விட்டுவிட்டு அவர்களுக்கு பாஸ் வழங்குவதைப்பற்றி மறுபடியும் பரிசீலிப்பார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister just now said that the Government had taken the decision only recently. What is the point in asking the same question in a different way?

Additional teachers in schools

* 333 Q.—SRI A. GOVINDASAMY : கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) பத்து வகுப்புகள் அல்லது 10 ஆசிரியர்கள் உள்ள பாடசாலைகளில் ஒரு அதிகப்படி ஆசிரியர் நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்று விதி இருக்கிறதா?

(ஆ) இந்த விதிப்படி, முனிசிபாலிட்டிகள், கார்ப்பொரேஷன், ஜில்லா போர்டுகள், பள்ளிக்கூடங்களில் அதிகப்படியாக மேலும் ஒரு ஆசிரியர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறாரா?

(இ) இல்லை என்றால், அரசாங்கம் இது விஷயமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) The Government do not consider it necessary to take any action in the matter.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, in schools where lady teachers alone are employed, there is necessity for them going on leave monthly. In such schools, is there not a Government Order in vogue that if more than ten teachers are employed, they can employ one more teacher to facilitate the easy working of the school?

[19th September 1958]

MR. SPEAKER: The Hon. Minister need not answer the question.

Saidapet drainage scheme

* 334 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the estimate cost of the underground drainage scheme for the Saidapet Area, Madras, submitted by the Corporation of Madras;

(b) the amount of loan applied for by the Corporation for this scheme; and

(c) the amount of loan sanctioned and paid by the Government to the Corporation?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Rs. 29.81 lakhs, Sir.

(b) Rs. 10 lakhs during 1958–59.

(c) A loan of Rs. 1 lakh was paid in 1957–58.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, which is the last date before which the entire underground system should be completed in Saidapet area?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: There is no question of last date, Sir. The estimate for Rs. 29.81 lakhs has now been revised on the report of the Commissioner to Rs. 31.92 lakhs and it is under consideration. After all this is done, the half grant and half loan scheme will be pushed through.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that the work is at present held up in Saidapet area because the loans have not been granted in time by the Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I cannot subscribe to that, Sir. The Chief Engineer recommended a loan to the Corporation and the matter is under consideration.

District Board hospitals

* 335 Q.—SRI P. G. MANICKAM: கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலுள்ள ஜில்லா போர்டுகளால் நடத்தப்படும் எந்தெந்த ஆஸ்பத்திரிகள் 1958–59-ம் வருஷத்திலேயே கவர்மெண்டாரால் எடுத்து நடத்தப்படும்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Local Fund Medical Institutions at the following centres will be taken over by Government in 1958–59 :—

Cheyyar, North Arcot district,
Virudhachalam, South Arcot district,
Sriperumbattur, Chingleput district.

19th September 1958]

Bhavani, Coimbatore district,
Tirupattur, Ramanathapuram district,
Arantangi, Tanjore district,
Srivaikuntam, Tirunelveli district,
Jayakondacholapuram, Tiruchirappalli district,
Harur
Hosur } Salem district.

Tiruchendur, Tirunelveli district and

Lady Pentland Hospital for Women and Children and Local Fund Dispensary for Men at Kanadukathan in Ramanathapuram district.

SRI P. G. MANICKAM : ஜில்லா போர்டுகள் கலைக்கப்பட்ட பிறகு ஜில்லா போர்டாரால் நடத்தப்பட்டுவந்த ஆஸ்பத்திரிகளுடைய நிர்வாகம் எந்த முறையில் நடைபெறும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : எந்த முறையில் நடக்க வேண்டுமோ அந்த முறையில் நடந்துகொண்டிருக்கும்.

SRI M. SELVARAJ : விருத்தாசலத்திலுள்ள ஆஸ்பத்திரியை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு கிட்டத்தட்ட ஏழெட்டு மாதங்கள் ஆகின்றன. இதுவரை எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. இரண்டு மாத காலமாக அந்த ஆஸ்பத்திரியில் மருந்து இல்லாத காரணத்தால் அங்கிருக்கும் டாக்டர் எந்தவிதமான வேலையும் செய்யாமல் இருக்கிறார் என்பது அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமா? ஆகவே, அதை உடனடியாக எடுத்து நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : தனிப்பட்ட ஆஸ்பத்திரி எதுவாவது அம்மாதிரி கஷ்டம் இருந்தால், அதை கனம் அங்கத்தினர் தெரிவித்தால் அதைப்பற்றி கவனிக்கலாம்.

SRI M. KANDASAMI PADAYACHI : ஜில்லா போர்டு நடத்தி வந்த ஆஸ்பத்திரிகளில் அரசாங்கத்தார் இப்பொழுது டாக்டர்களைப் போட்டு நடத்தி வந்தாலும், அங்கே மருந்து சப்ளை சரியாக இல்லாததால், அவைகளை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொண்டு, நடத்துவதற்கு முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஜில்லா போர்டு பரிபாலனத்தில் இருந்த எந்த எந்த ஆஸ்பத்திரிகளை அரசாங்கம் எடுத்துக் நடத்துவார்கள் என்பதற்கு பதில் சொன்னேன். அரசாங்க ஆஸ்பத்திரிகளை எந்தவிதமாக நடத்துகிறார்களோ, அதேபோல இந்த ஜில்லா போர்டு ஆஸ்பத்திரிகளையும் சர்க்கார் நடத்தும்.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is it not the policy of the Government to take over all the District Board hospitals and leave the dispensaries to the Panchayat Unions?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The Panchayat Union is in the offing. We shall consider this later when it actually comes into existence.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : ஜில்லா போர்டு ஆஸ்பத்திரிகளை சர்க்கார் எடுத்து நடத்தும்போது, அவைகளில் ஜில்லா போர்டார் செய் திருந்த வசதிகளைவிட அதிக வசதிகள் இப்பொழுது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றனவா? இல்லையென்றால், ஏற்படுத்துவதற்காவது முன்வருவார்களா?

[19th September 1958]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இம்மாதிரி எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிற ஆஸ்பத்திரிகளிலே அதிக வசதிதான் ஏற்படும். இப்பொழுது தாலுகா தலைநகரத்தில் இருக்கும் ஆஸ்பத்திரிகளைத்தான் முதலில் எடுத்துக் கொள்கிறோம்.

Political prisoners

* 336 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the number of political prisoners (district-war) imprisoned in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The number of Political prisoners in this State is as follows : —

Coimbatore	...	...	...	...	...	3
Madurai	...	...	...	...	...	11
Ramanathapuram	...	...	...	...	...	3
Salem	...	...	...	...	...	19
Tanjore	...	...	...	...	...	36
Tiruchirappalli	...	...	...	...	...	539
Tirunelveli	...	...	...	...	...	9

SRI N. K. PALANISAMI : ஏற்கெனவே, எட்டு, ஒன்பது வருஷங்களுக்குமேல் ஜெயிலில் இருந்து வருகிறார்களே அவர்களை விடுதலை செய்யாவிட்டாலும், தண்டனைக் காலத்தைக் குறைக்கவாவது அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : “விடுதலை செய்யாவிட்டாலும் தண்டனைக் காலத்தையாவது குறைக்கக்கூடாது” என்று கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிடுவதிலிருந்து அவர் என்ன வேண்டுகிறார் என்று தெரியவில்லை. இவர்கள் விஷயம் அப்போதைக்கப்போது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, முடிவுகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அரசியல் கைதிகள் என்ற முறையில், அவர்களுக்கு விசேஷ வசதிகள் ஏதேனும் வழங்கப்படுகின்றனவா? அவ்வாறு இல்லையென்றால், விசேஷ வசதிகள் செய்து கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவரவர்களுடைய முன் வாழ்க்கை முறைப்படி வகுப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தனியாக அவர்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் சில வசதிகளும் இருக்கின்றன.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஆந்திர ராஜ்யத்திலே, ஜன்மதண்டனை அடைந்த கைதிகள் உட்பட, எல்லா அரசியல் கைதிகளும் விடுதலை செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால், நமது ராஜ்யத்திலே அது போன்ற விடுதலை செய்யாமலிருப்பதற்குக் காரணம் அரசியல் குரோதமா? அல்லது ஏதேனும் காரணங்கள் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த அரசாங்கம் மற்ற அரசாங்கங்களைப் பார்த்து பாடம் கற்றுக்கொள்வது இல்லை.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் மந்திரி அவர்கள், “அப்போதைக்கப்போது கவனிக்கப்பட்டு வருவதாக” சொல்கிறார்கள். அப்போதைக் கப்போது கவனிக்கப்பட்டு யாராவது விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்களா?

19th September 1958]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஒரு சில அரசியல் கைதிகள், நீண்டகால தண்டனை பெற்றவர்கள்கூட, விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

New Elementary Schools

* 337 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any Government Order which bans the opening of any new elementary schools by private management;

(b) if so, the reasons for such a ban; and

(c) when the Government propose to lift the ban?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a), (b) & (c). The Recommendations of the Legislature Committee on Education contemplate and involve (1) fixing a higher pupil teacher ratio, (2) abolition of school fees in standards I to V, (3) abolition of compensation grant payable towards fee concessions in these classes. The abolition of maintenance grant has also been recently recommended by the Local Finance Sub-Committee of the Legislature Committee on Local Administration.

2. The Legislature Committee on Education also recommended examination of the questions of reformation of management of elementary schools and revision of the present system of grants-in-aid payable to them. An *Ad hoc* Committee is at present examining these questions. Pending the issue of definite orders on these matters, it may not be desirable for private managements to open new schools and thereby subject themselves to the uncertainty regarding grants, etc., which may be decided upon.

3. Further, Government have accepted a Scheme of Government of India, under which they are committed to open elementary schools under public management under the Unemployment Relief Scheme. Permission, if any, granted to private managements will in most cases, conflict with the above scheme.

4. In the above circumstances, a "go-slow" policy is being adopted in respect of opening new schools under private management. Permission is even now being granted, if the Director of Public Instruction considers that it is absolutely necessary in any particular case. It is likely that definite orders, clarifying the position of private elementary schools, will be issued so as to come into force during 1959-60.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, has the sub-committee appointed by the Legislature Committee on Education submitted its proposals? Will the Government take decisions quickly so that they may adumbrate their clear policy by the beginning of the next academic year about the opening of these schools by private managements?

[19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Only an 'Ad hoc' committee—not a Legislature committee—has been appointed by the Government to go into the question of grants. The matter is under consideration and we hope to take decisions quickly.

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM : தலைவர் அவர்களே, இந்த உத்தரவு போட்டதற்கு ஒரு வருடத்திற்கு முன்பாகவே மனுப்போட்டு, சகல ஏற்பாடுகளும் செய்துள்ள பள்ளிகளுக்காவது அனுமதி கொடுக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதைப்பற்றிய முடிவான கொள்கை கூடிய சீக்கிரத்தில் வகுக்கப்படும். ஆகையால், இப்பொழுது அதுமாதிரி இருக்கக்கூடிய விஷயங்களில் கூட ஒரு முடிவு செய்யாமல் வைத்திருக்கிறோம்.

SRI K. R. VISWANATHAN : தலைவர் அவர்களே, தனித்தவர்கள் நடத்தக்கூடிய ஆரம்பப்பள்ளிகளை உயர்நிலைத் துவக்கப்பள்ளிகளாக தொடர்ந்து நடத்துவதற்கு அனுமதி கொடுப்பதிலே தடை இருக்கக்கூடாது என்று கருதுவது சரியல்லவா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எல்லா விஷயங்களையும் பரிசீலனை செய்து ஒரு கொள்கையை முடிவு செய்வதற்குப் பிற்பாடு இதெல்லாம் தெளிவாகும்.

SRI N. MARUDACHALAM : அரசாங்கத்தாரிடமிருந்து கிராண்ட் வாங்கி நடத்தப்படும் ஆரம்பப் பாடசாலைகள் சரிவர நடப்பதில்லை என்று ஏதாவது தகவல் வந்திருக்கிறதா? அப்படி தகவல் வந்தால், அதை சரிவர நடத்துவதற்கு அரசாங்கத்தார் முன்வருவார்களா?

MR. SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் தனி கேள்வி போட்டால் நன்றாக இருக்கும்.

Sale of Edibles

* 338 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of foodstuffs like idilies, thoasais and other edibles being sold, near bus-stands, street margins, etc., and

(b) the steps taken by the Government to prevent the same?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) The provisions of the Public Health Act and the Prevention of Food Adulteration Act are enforced by the Health staff to prevent the sale of foodstuffs in unhygienic surroundings.

SRI S. LAZAR : அப்படி சட்டம் இருந்தபோதிலும் ஒவ்வொரு இடத்திலும் விற்கப்படுகிறதே, அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அந்தச் சட்டத்தை மீறியும் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அதற்காக இப்பொழுது புதிதாக, சென்னை நகரத்தை பொறுத்தமட்டில் ஒரு நோட்டிபிகேஷன் தெரிவித்து, அதை அம்மாதிரி விற்காமலிருப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

19th September 1958]

Scavengers

* 339 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM** : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருவண்ணாமலை நகரம் அமைக்கக் கழகத்தில் வேலை செய்யும் நகரசுத்தித் தொழிலாளிகள் சுமார் 2½ மாதத்திற்கு முன் வேலைநிறுத்தம் செய்த விஷயம் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(ஆ) அப்படி திடீரென்று வேலை நிறுத்தம் செய்ததற்குக் காரணம் என்ன?

(இ) எத்தனை நாள் வேலை நிறுத்தம் நீடிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(ஈ) இந்த வேலை நிறுத்தம் காரணமாக முனிசிபாலிடிக்குப் பிடித்த அதிக செலவு எவ்வளவு?

(உ) வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட நகரசுத்தியாளர்களை மீண்டும் வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ள உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (c) Yes. They struck work from the afternoon of 27th December 1957 to 20th January 1958.

(b) Because their request for immediate payment of special remuneration for extra work done during the Karthigai Deepam festival was not complied with.

(d) No extra expenditure was incurred.

(e) It is not proposed to reinstate the 12 workers who were dismissed from service.

SRI P. U. SHANMUGAM : 12 நகரசுத்தித் தொழிலாளர்களை மட்டும் வேலையிலிருந்து நீக்கியதாக குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அவர்களை மட்டும் நீக்குவதற்கான காரணங்கள் என்ன? அவர்களை மீண்டும் சேர்த்துக்கொள்ள அரசாங்கம் உத்தரவு அனுப்புமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அவர்களை மீண்டும் சேர்ப்பதற்கில்லை என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். ஏன் அவர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் எந்த நிபந்தனைக்குட்பட்டு அந்த உத்தியோகத்திலே நியமிக்கப்பட்டார்களோ, அந்த நிபந்தனைகளை அவர்கள் மீறி வேலை நிறுத்தம் செய்ததற்காகத்தான்.

MR. SPEAKER : இப்பொழுது 10-00 மணி ஆய்விட்டது. ஆனால், இன்னும் 15, 20 கேள்விகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, இன்னும் பத்து நிமிஷம் அதிகமாக எடுத்துக்கொண்டு கேள்விகளையெல்லாம் முடித்து விடலாம். இதற்குச் சபை அனுமதியளிக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

Forests in Kodaikanal hills

MR. SPEAKER : As the hon. Member Srimathi T. N. Anandanayaki, is absent, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 340 Q.—**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI** : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state why dis-afforestation on a large-scale is taking place in the Kodaikanal Hills?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no dis-afforestation going on in the Kodaikanal Hills. About 300 acres were ordered in 1949 to be assigned to political sufferers and 297 acres have been so disreserved and assigned.

[19th September 1958]

Engineering course

* 341 Q.—SRI K. RAMACHANDRAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) when the Engineering Course was introduced in the Government High School for Boys at Paramakudi, Ramanathapuram district; and

(b) whether proper teaching personnel for the course have been appointed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) During 1956-57.

(b) Yes.

SRI K. RAMACHANDRAN : இரண்டு வருஷங்களாக இந்த வகுப்பு களை நடத்துவதற்குச் சரியான வாத்தியார்கள் இல்லாத காரணத்தினால் அந்த கோர்ஸை எடுத்துக் கொண்டவர்கள் வேறு கோர்ஸ் எடுத்துக் கொள்ளும்படியாக நிர்ப்பந்திக்கப்படுகிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அங்கே உடனடியாக வாத்தியார்களைப் போடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : My information is that an Engineering Instructor and an Attender have been appointed and are working in the school at present.

Medical Colleges

* 342 Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have constituted a Board for selection of candidates to the Medical Colleges in the State;

(b) who are the members of the Board; and

(c) whether there is any reservation of seats to be filled by the management of private colleges?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) (1) Sri A. Gajapathy Nayagar, M.L.C., Chairman.

(2) Dr. B. M. Sundaravadanam,

(3) Dr. R. C. Krishnan, Dean, Madras Medical College, Madras.

(c) No.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether the Government have given any instructions to the private colleges as to how they should select the candidates for the seats allotted to them?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Whether they are private or non-private colleges, no such instructions could be given.

SRI A. A. RASHEED : In view of the heavy rush for admission to the Medical College, will the Government consider the desirability of opening one more Medical College in the State?

MR. SPEAKER : How does it arise out of this question?

19th September 1958]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, opening of a new Medical College is not such an easy matter. It requires a sum of rupees one crore and more for each College.

Hospital for Nariambettu village

* 343 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received an offer from a philanthropist of Ambar promising to contribute 50 per cent towards the cost of the construction of a regular hospital at Nariambettu village, Gudiyattam taluk; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No, Sir; it is only the Hon. Member who has been referring to such an offer in his letters to Government.

(b) The matter is under investigation.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that when the Hon. Chief Minister visited that village, he promised to take steps for the construction of a Hospital if private parties contributed 50 per cent of the cost? If this contribution of 50 per cent of the cost was forthcoming, will the Government accept it and open a Hospital there?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Unfortunately, I was not with the Hon. Chief Minister at that time. So, I am not aware of it just now. If the hon. Member puts up any concrete proposal, then I shall have it considered.

SRI T. KARIA GOUNDER : நரியம்பட்டு கிராமத்தில் ஆஸ்பத்திரியை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதற்கு வடாற்காடு பள்ளாணிங் போர்டிலிருந்து தீர்மானம் வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால் அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப் போகிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : தீர்மானம் வந்ததாக எனக்குத் தகவல் இல்லை. ஒரு கிராமத்தார் தங்கள் கிராமத்தில் வைக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள், இன்னொரு கிராமத்தார் தங்கள் கிராமத்தில்தான் வைக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இதைப் போய் பரிசீலித்து யார் உண்மையில் பாதிப்பணம் கொடுக்க முன்வருகிறார்களோ அவர்களுடைய கிராமத்தில் ஏற்படுத்த ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

Overbridge at Kodambakkam

* 344 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to construct an overbridge at the level crossing in Arcot Road, Kodambakkam, Madras;

(b) if, so, the estimated cost of construction of the overbridge;

(c) when it would be taken up for execution;

[19th September 1958]

(d) what is the contribution by the Corporation of Madras for the construction of the bridge; and

(e) if there is no proposal of such kind, what is the priority it enjoys now?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. The Government of India have been requested to assign the 10th priority to this overbridge among the 45 level crossings in this State proposed to be replaced by over/under-bridges.

(b) Estimated cost has not yet been worked out.

(c) The work will be taken up for execution in due course after getting the concurrence of the Government of India to the higher priority proposed for it.

(d) The Corporation of Madras will have to bear up to 50 per cent of the cost of construction of the approaches to the overbridge.

(e) Does not arise.

SRI K. VINAYAKAM : Whereas Kodambakkam is considered as the 'Hollywood of Madras' and whereas that Arcot Road carries a larger number of vehicular traffic when compared to other roads in the city of Madras, will the Government recommend to the Central Government that that road may be given the immediate next priority soon after the Mc. Nicholls Overbridge is constructed

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Whatever be the growing importance of Kodambakkam about which the hon. Member may be rightly proud, the Government are unable to appreciate that the immediate first priority should be given to it. There are certain other overbridges which do deserve higher priorities.

SRI C. R. RAMASWAMY : The Hon. Minister has just now said that the Arcot Road Overbridge has been given the 10th priority. May I know what the other nine priorities are?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : They are :—

- (1) Mc. Nicholls Road (near Chetpet railway station),
- (2) Thiruvothiur High Road,
- (3) Light House (Springhaven) Road.
- (4) Avanashi Road (Coimbatore Municipality).
- (5) Madras-Calicut Trunk Road, west of Salem Market Railway Station (Salem).
- (6) Thirupparankundram Road (Madurai-Tirunelveli Road) near Meenakshi Mills (Madurai Municipality).
- (7) Thirupparankundram Road (Madurai-Tirunelveli Road) near Subramaniapuram (Madurai Municipality).
- (8) Ranipet-Krishnagiri Road. (Vellore Municipality.)
- (9) Mile 357/8 of Banares-Cape Comorin Road (Kovilpatti Municipality).

19th September 1958]

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : பாரிலிலிருந்து பீச் ரோடு வழியாக சட்டசபைக்கு வருவதானால் நடுவில் உள்ள ரயில்வே கேட்டை மூடி விட்டால் பல நிமிஷங்களுக்கு மேல் தாமதம் ஆகிவிடுகிறது. ஐந்து நிமிஷங்களுக்கு ஒரு முறை கேட்டை சாத்திவிடுகிறார்கள். அதற்கு மேம்பாடும் கட்ட ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பரையாரிடி லிஸ்டில் அது மூன்றாவதாக இருக்கிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon Minister aware of the fact that many Ministers belonging to this Cabinet, when proceeding to Kodambakkam to attend some meetings, were held up for hours together in that level crossing along with other heavy vehicular traffic, will the Government consider the possibility of recommending to the Government of India that it may be given the next priority if the cinema magnates residing in that place come forward to contribute 50 per cent of the cost of constructing the overbridge?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : We are of course aware of the inconveniences, and it means that we should start a few minutes earlier, till the Overbridge is constructed. Sir, about the priority, even if private contribution should be forthcoming we certainly welcome it we shall give due consideration to it. Still, it would be difficult to give the first priority to this Overbridge.

Ex-Travancore-Cochin State personnel

* 345 Q.—**SRI T. T. DANIEL :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the service integration of the Travancore-Cochin State personnel has been completed;

(b) the total number of Travancore-Cochin State personnel who were taken to Madras State service;

(c) the number of N.G.Os. among them; and

(d) the number of Gazetted Officers among them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Integration of the services of the personnel has been completed in respect of 14 Departments so far.

(b) to (d) The Government consider that the collection of the particulars required by the hon. Member will involve a good deal of time and labour which will not be commensurate with the purpose served.

SRI T. T. DANIEL : In view of the fact that there is general discontent among the Travancore-Cochin State personnel because of the delay in completing their service integration, may I know whether the reports from all the departments have come to the Government and what the reason for the delay is? Will the Government please consider the cases of at least those people who are getting low salaries and also of teachers.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER: The hon. Member is putting himself in a great disadvantage by putting such a long question. The Hon. Minister may not be able to remember all these and answer them. So, let the hon. Member put a short question.

SRI T. T. DANIEL: May I know from the Hon. Minister whether the reports from all the departments have come to the Government and what the reason for the delay in integrating the service conditions is?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Each individual case has got to be scrutinized and then a preliminary examination is made and it goes before a Committee of Officials called the Partition Committee and they take the final decision on these matters. Four more departments will be finalized very soon and in respect of others also, reports have been received. But, some more particulars have been called for.

MR. SPEAKER: There are seven more questions or so. I am afraid I cannot allow any supplementaries on them. So, these questions will be put and the concerned Ministers will read the respective answers.

Cholera

* 346 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் ரெவினியூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா?

(அ) தஞ்சை ஜில்லாவில் காலரா பரவியுள்ளதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

(ஆ) காலரா நோய் கண்டவர்கள் எத்தனை பேர்? அதனால் மரணம் அடைந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) தடுப்பு நடவடிக்கைகள் எத்தனை பேருக்கு எடுத்துள்ளது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Cholera is not prevalent now in the Tanjore district.

(b) 989 attacks and 585 deaths from cholera were reported from the district during the year 1958.

(c) In this year 242,541 anti-cholera inoculations have been conducted.

Mobile Medical Unit.

* 347 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there was a proposal to ply a mobile medical unit in Jayankondan taluk, Tiruchirappalli district; and

(b) if so, the delay in putting effect to this proposal?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Yes.

(b) For want of accommodation for the Medical Officer, his office and store room.

19th September 1958]

Anayadi Estate

* 348 Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether about 500 acres of forest land (Anayadi Estate) in Kanyakumari district have been recently handed over by the Endowment Commissioner to the Travancore Devaswom Board; and

(b) if so, whether any permission was given by the Government to effect this transfer?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir. (a)

(b) Does not arise.

* 349 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I request that this question, viz., No. 349 may be taken up tomorrow, as I want to put supplementary questions on it.

MR. SPEAKER : All right. I have no objection. This question is postponed to tomorrow.

Discharged Prisoners Aid Society

* 350 Q.—SRI A. V. P. ASAITHAMBI : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government are making a large annual grant to the Madras State Discharged Prisoners' Aid Society;

(b) whether the Government have received reports and complaints regarding the misappropriation of the funds by the Honorary Secretary of the Society;

(c) whether the Inspector-General of Prisons, the Inspector-General of Police and the Commissioner of Police are all ex-officio members of the managing Committee of the Society?

(d) what action these ex-officio members and the Government have taken on the complaints and reports received by them; and

(e) if no action has so far been taken, why no action has been taken?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Government are making a grant of Rs. 6,000 per year to the society.

(b) Yes.

(c) Yes.

(d) Appropriate action has been taken; and

(e) Does not arise.

[19th September 1958]

" The Hindu " Office and the National Press Employees Union Co-operative Thrift and Credit Society, Ltd.

* 350-A Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether a Co-operative Thrift and Credit Society was registered by the Registrar of Co-operative Societies, Madras on 19th February 1958 for the benefit of " The Hindu " Office staff and the National Press Employees' Union members;

(b) whether any difficulties regarding the functioning of this Society have come to the notice of the Government; and

(c) if so, the details thereof and the action taken to remove them?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir. The Hindu Office and the National Press Employees Union Co-operative Thrift and Credit Society Ltd., was registered on 19th February 1958.

(b) & (c) The Co-operative Society requested the management of the " The Hindu " to give its consent to deduct from the monthly salaries of the staff the amounts due to the society on account of loans issued to them. But it is reported that the management has not so far agreed to do so.

According to the recently introduced section 28 of the Madras Co-operative Societies Act, every employer is requested to deduct from the salary of his staff the amounts due to Co-operative Societies on receipt of a requisition in writing for the deduction of the dues. This section leaves the management no option in the matter.

Iron and steel for Small Scale Industries

* 350-B Q.—SRI S. LAZAR : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the actual requirements of iron and steel for purposes of the Small Scale Industries in the State;

(b) the quantity allotted by the Union during 1957-58; and

(c) whether the quota has been increased for the current year?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The quantity of iron and steel required by the Small Scale Industries quota for which demands were furnished to the Government of India during the year 1957-58 is as follows :—

I. Quarter 1957-58

Not furnished to the Government of India for want of sufficient time.

19th September 1958]

	TONS.
II. Quarter 1957-58 ..	2,6 0
III. Quarter 1957-58	1,810
IV. Quarter 1957-58 ..	1,810

(b) The quantity allotted by the Government of India during 1957-58 is shown below :

	TONS.
I. Quarter 1957-58 ..	500
II. Quarter 1957-58	500
III. Quarter 1957-58	500
IV. Quarter 1957-58	600
Total ..	2,100

(c) There has been an increase in the quota for the current year (1958-59). The allotments are given below .—

	TONS.
I Quarter 1958-59	773
II Quarter 1958-59	893
III and IV Quarters 1958-59 ..	(Not yet intimated.)

Hurricane Lantern Factory

*350-C Q.—SRI W. P. A. R. CHANDRASEKARAN } கனம் கைத்
SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : }

தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

நிலக்கோட்டைத் தாலுகாவில் ஒரு அரிக்கன் லைட் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறதா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No, Sir. The Government are establishing a Production-cum-Service Centre for the manufacture of Hurricane Lanterns at Palni in the Madurai district.

Match Factory

* 350-D Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லாவில் தீக்குச்சித் தொழில் துவக்கியாக்கிவிட்டதா?

(ஆ) அப்படியானால் எப்போது, எங்கே ?

(இ) அதன் மூலதனம் எவ்வளவு ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) A Co-operative Match Factory was registered at Pattukottai on 7th May 1958. The Society started work on 11th March 1958. The factory is expected to go into production shortly.

(c) Rs. 1,16,000 comprising a loan of Rs. 1,13,750 from the Government and a share capital of Rs. 2,250.

[19th September 1958]

Loans to tannery owners

MR. SPEAKER : Mr. Kothandaraman wants this to be taken up tomorrow.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is only a statement. I shall answer supplementaries even to-day.

MR. SPEAKER : Since the Hon. Sri Venkataraman is leaving Madras to-day and will not be available here tomorrow, the question will be answered to-day and I shall allow one supplementary on it.

* 350-E Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of owners of the tanneries who applied to the Government for loans from 1951 to 1957 (districtwise);

(b) the number of persons to whom loans were granted; and

(c) if not, why?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) to (c) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் உள்ள தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைச் சொந்தக்காரர் ஒருவர் இத் தொழிலுக்காக சர்க்காரிடம் 50,000 ரூபாய் கடன் கேட்டிருக்கிறார். 50,000 ரூபாய் கடன் கேட்ட அவர் 2 லட்ச ரூபாய் பெறுமான ஸெக்யூரிட்டி கொடுக்க முன்வந்திருந்தும், அவருக்குக் கடன் மறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இவர்களுக்குக் கடன் கொடுப்பது சம்பந்தமாக “இண்டஸ்ட்ரிஸ் போர்டு” சர்க்காருக்குச் சிபாரிசு செய்கிறது. அந்த போர்டில் சட்டசபை அங்கத்தினர்களும் தொழில் அதிபர்களும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்த போர்டு ஒரு சட்டபூர்வமான (ஸ்டாசுடரி) போர்டு. அது செய்யும் சிபாரிசுப்படி சர்க்கார் நடக்கிறது. பிரஸ்தாப நபரைப் பொறுத்த வரையில், அந்த போர்டு கடனுக்கு சிபாரிசு செய்யவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Electricity workers

* 350-F Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Negotiating Committee constituted to go into the question of electricity workers submitted its recommendations;

(b) the details of the recommendations; and

(c) how far its recommendations have been implemented?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) to (c) The Negotiating Committee submitted an interim report to Government in April 1958. The Committee recommended the grant of an interim relief to the workers of the Madras State Electricity Board with

19th September 1958]

over one year of service, at the rate of Rs. 4 per head per month with effect from 1st January 1958 excluding those who are drawing more than Rs. 200 a month.

The Board accepted the recommendation of the Committee with the following slight modifications :—

(i) Interim relief was not granted to Junior Engineers and Supervisors;

(ii) staff of clerks, accountants, peons and other categories were granted interim relief subject to the condition that they will not claim any of the concessions that may be extended in future to the non-gazetted employees of the Government from time to time; and

(iii) the relief was given for a period of six months commencing from the pay earned from 1st March 1958.

The report of the Committee containing its final recommendations is awaited. Time till 29th September 1958 has been granted to the Committee for submission of its final report.

Transport workshop

* 350-G Q.—SRI S. A. ANNAMALAI ODAYAR (on behalf of Sri T. S. Ramaswamy Pillai : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any site has been fixed up for the Transport Workshop to be built up in Nagercoil;

(b) whether the site has been acquired or purchased by the Government; and

(c) if so, the price or the rate of compensation and the extent of the land acquired or purchased?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) Acquired.

(c) A sum of Rs. 45,000 has been paid for an extent of 14 acres and 26 cents acquired by the Department.

Plantation labourers

* 350-H Q.—SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether 500 plantation workers in the (1) Perinjur Palpurai Estate, (2) Poongulam Estate, (3) St. Mary's Estate, and (4) Thavalakkadu Estate in Palani Hills, Madurai district, have made representations to the Government authorities to get them reinstated; and

(b) the actions taken by the Government Labour Department to help these workers?

[19th September 1958]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) On enquiry, it was found that the workers have voluntarily settled their accounts with the management after receiving notice, pay, retrenchment compensation, etc. The position was also explained to the workers by the Labour Officer, Madurai, on 5th August 1958.

Special Armed Police

MR. SPEAKER : I am now going to introduce an innovation. In Parliament, the Leader of the Opposition does not put questions normally. He is given the special privilege of putting what is called private short notice questions. I asked the Leader of the Opposition if he would like such a procedure being followed here also and he has agreed to it. The Hon. Minister has also agreed to the procedure. I shall now call the first question under this category.

SRI K. VINAYAKAM : It has not been circulated.

MR. SPEAKER : Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar will read it himself.

* *Private Notice Question 1.*—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact, that the Special Armed Police is still kept in Ramanathapuram area;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) whether it is a fact, that the Special Armed Police is still committing harassment and striking terror in the mind of the people of that locality?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Special Armed Police is still stationed in the disturbed taluks of East Ramanathapuram district to maintain Law and Order and to serve regular beats to patrol the area in order to prevent any intimidation or overt act by either party and to infuse confidence in the public.

(c) The answer is in the negative.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : In view of the fact that there is complete peace in those areas, is there any necessity to continue these armed forces there?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am glad to admit that the situation has considerably improved. But still the cases have not been disposed off and therefore the Government consider that some of the arrangements have still to be continued.

MR. SPEAKER : Questions are over.

19th September 1958]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) DAMAGE TO CROPS IN PERAVURNI IN PATTUKOTTAI TALUK
DUE TO NON-SUPPLY OF WATER.

MR. SPEAKER : Yesterday, the hon. Member, Mr. Anbazhagan sought to raise this issue and I said that I wanted to know the responsibility of the Government in the matter. It was said that the Government would answer that point to-day. I will read the motion :

“ that the business of the House be adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the damage caused to the crops in 50,000 acres of wet land in Peravurni in Pattukottai taluk, Tanjore district, owing to non-supply of water since 3rd September 1958.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A short notice question on this subject was answered to-day.

SRI K. ANBAZHAGAN : It was not completely answered.

MR. SPEAKER : Then the hon. Member may give notice of a separate short-notice question.

I do not give permission for the motion to be moved.

(2) FAILURE OF THE GOVERNMENT TO TAKE OVER THE
MANAGEMENT OF KALEESWARAR MILLS, COIMBATORE.

MR. SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from Mr. Kalyanasundaram, which says :

“ that the business of the House be adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance, viz., the failure of the Government to take effective steps for taking over the management of the Kaleeswarar Mills, Coimbatore, which has resulted in unemployment of 2,600 workers and loss of production of cloth and yarn, as this is the largest composite mill in the district.”

This matter first came up three or four days ago and I asked what the responsibility of the Government in the matter was. If they have no responsibility, how can we discuss it? I am afraid, if I allow the hon. Member to argue his case, it will amount to admitting the motion. Unless the Government tell me that they have a responsibility, I shall not proceed further.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னை ராஜ்ய சர்க்காருக்கு மில்களை எடுத்துக்கொண்டு நடத்துவதற்கு சட்டபூர்வமாக அதிகாரம் கிடையாது. ‘இன்டஸ்ட்ரீஸ் டெவலப்மெண்ட் அண்ட் ரெகுலேஷன் ஆக்டின்’ படி அந்த அதிகாரம் மத்திய சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் அந்த நடவடிக்கையை எடுத்தால், சென்னை ராஜ்ய சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரின் ஏஜெண்டாக இருந்து அது சம்பந்தப்பட்ட பொறுப்புகளை ஏற்றுச் செயலாற்றுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறது. ஆனால், நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு எங்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று நான் ஏற்கனவே சொல்லிவிட்டேன்.

MR. SPEAKER : After hearing the Hon. Minister, I am convinced that this is not a fit case for adjournment. I do not give permission for the motion to be moved.

[19th September 1958]

III.—CALLING ATTENTION TO THE INABILITY OF AGRICULTURISTS IN NORTH ARCOT DISTRICT TO PAY ELECTRICITY CHARGES.

SRI S. M. ANNAMALAI : Mr. Speaker, I rise to call the attention of the Hon. Minister for Electricity to a matter of urgent public importance, viz. :—

“ the inability of agriculturists in North Arcot district to pay the minimum electric charges on account of the failure of the monsoon this year, and the consequent water scarcity in the wells in the district.”

*** SRI S. M. ANNAMALAI :** மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, சென்னை ராஜ்யத்தில் ஏறத்தாழ ஓர் ஆண்டு காலமாக வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் மழை பெய்யவில்லை. இதன் காரணமாக அங்கேயுள்ள கிணறுகளில் தண்ணீர் வற்றிப் போய்விட்டது. இப்போது அங்கே ஐந்து அல்லது பத்து ஏக்கர் நிலமுடைய சிறு மிராசுதாரர்கள் அனைவரும் கடைகளிலிருந்து அரிசி வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில், நிறையக் கிணறுகளை வெட்டுவதற்கு அங்கேயுள்ள மிராசுதாரர்கள் முயற்சித்து வருகிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் பூமியை வெட்ட வெட்டத் தண்ணீர் பூமிக்குள்ளேயே போய்க்கொண்டிருக்கிறது; தண்ணீர் மேலே வருவதில்லை. பம்பு செட்டுகளை இயக்குவதற்கும் போதிய மின்சாரம் கிடைப்பதில்லை. மின்சார ஸப்ளையானது பக்லோடில் “ ஸ்டாக்கெரிங் கண்டிஷனில்” இருக்கிறது. மாலை 6 மணியிலிருந்து இரவு 10 மணி வரையில் மின்சாரம் விநியோகம் செய்யப்படுவதில்லை. மின்சார விநியோகத்தில் ஷிப்டுகள் இருக்கின்றன. பகலில், காலை 6 மணியிலிருந்து நடுபகல் 12 மணிவரையில் ஒரு ஷிப்டு இருக்கிறது. 12 மணியிலிருந்து மாலை 6 மணி வரையில் இன்னொரு ஷிப்டு இருக்கிறது. இந்நிலையில் சிறு மிராசுதாரர்கள் நிறையக் கிணறுகள் வெட்ட முயற்சித்தாலும் அம் முயற்சியில் வெற்றி காண முடியவில்லை. முதலில், கிணறு வெட்டுவதற்கு சூப்பர்வைஸரின் அனுமதியைப் பெற வேண்டும். சூப்பர்வைஸரின் அனுமதியைப் பெறுவதற்கு 10-15 நாட்கள் ஆகின்றன. இதன் காரணமாகப் பலர் கிணறு வெட்ட முடிவதில்லை. பலர் சூப்பர்வைஸரின் அனுமதியைப் பெற்று கிணறு வெட்டினாலும், கிணற்றில் தண்ணீர் வருவதில்லை.

10-20
a.m.

இந்தக் காரணத்தையொட்டி இந்த மினிம்ம் சார்ஜை இந்தாண்டு வசூலிக்கக்கூடாது. காரணம், அங்கு சென்ற ஒரு ஆண்டாக மழை இல்லாமல் கிணறுகள் எல்லாம் வற்றிப் போய் விட்டது. சாதாரணமாக, ஒரு விதி இருக்கிறது. அதாவது, ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரின் அத்தாட்சிப் பத்திரம் பெற்று ஏ. ஈ.க்கு தெரிவித்தால் அவர் அதைத் தள்ளி விடலாம் என்று ஒரு விதி இருக்கிறது. அப்படி ஒரு விதி இருப்பது கிராமப் புறங்களில் உள்ள மக்களுக்குத் தெரியாது. ஆகவே, நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், அந்த விதியை மாற்றி மாதா மாதம் பத்து ரூபாய்க்குக் குறைவாக யார் யார் கொடுத்திருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு இந்த மினிம்ம் சார்ஜ்-ல் இருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த ஆண்டு மினிம்ம் சார்ஜ் வசூலிக்கக் கூடாதென்று நான் மீண்டும் ஒரு தடவை வற்புறுத்திக்கொண்டு இத்துடன் எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, the minimum return fixed for rural electrification schemes in the State is 10 per cent on the capital outlay per annum for a period of ten years. In cases where the prescribed 10 per cent return is not expected to be realized, special guarantee schemes are evolved where the beneficiaries will have to execute agreements for the annual payment for a period of ten years of a minimum total charge equivalent to ten

CALLING ATTENTION TO THE INABILITY OF AGRICULTURISTS 271
IN NORTH ARCOT DISTRICT TO PAY ELECTRICITY
CHARGES

19th September 1958] [Sri V. Ramaiah]

per cent of the capital outlay irrespective of the actual quantity of energy consumed. When the actual current consumption charges and surcharges in a year fall short of the minimum charges prescribed, which is known as the special guarantee, the shortfall is known as the annual minimum guarantee and this is the extra amount the consumers will have to pay annually over and above the actual consumption charges and surcharges.

So far as agricultural consumers are concerned, waiver of annual minimum guarantee in cases of proved dryness of wells is allowed subject to the condition that the period of agreement is extended by a period equivalent to the period of waiver and that the consumers produce dryness certificates. In all cases where waiver of annual minimum guarantee is allowed, the parties should agree to the extension of the period of the agreement corresponding to the period for which waiver is granted.

There is already ample provision under the existing rules to safeguard the interests of the agriculturists to get waiver of the collection of annual minimum guarantee in cases where there is no water in their wells due to drought conditions and failure of monsoons. With a view to make it easier for the consumers to obtain dryness certificates, it has recently been ordered that the parties need not go to the Revenue authorities for this purpose but should report the fact of dryness to the Assistant Engineer concerned. As such the best course and the far easier course would be for the affected parties to send intimation by registered post to the concerned Assistant Engineer, reporting the dryness of their wells and requesting inspection, whereupon the Assistant Engineer will visit and, after personal verification and inspection, will certify to the dryness of wells. Remissions are allowed for the period of dryness at the end of the year based on the certificate of the Assistant Engineer.

IV.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR FURTHER
EXPENDITURE IN THE YEAR 1958-59.

MR. SPEAKER: We shall now proceed with the voting on Demands for Grants for further expenditure in the year 1958-59. I would like to know from the hon. the Leader of the Opposition whether he has decided on the Demand to be discussed in detail.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: We will take up Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development. Hon. Members Sri M. Kalyanasundaram and Sri K. Sattanatha Karayalar have given notice of cut motions under this Demand.

DEMAND I—LAND REVENUE DEPARTMENT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Governor, I move:

‘that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 10,05,500 under Demand I—Land Revenue Department’.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 10,05,500 under Demand I—Land Revenue Department ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND VIII—IRRIGATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 2,00,000 under Demand VIII—Irrigation ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 2,00,000 under Demand VIII—Irrigation ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XI—DISTRICT ADMINISTRATION AND MISCELLANEOUS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 4,16,400 under Demand XI—District Administration and Miscellaneous ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 4,16,400 under Demand XI—District Administration and Miscellaneous ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XV—EDUCATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,02,500 under Demand XV—Education ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,02,500 under Demand XV—Education ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XVI—MEDICAL.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 3,41,600 under Demand XVI—Medical ’.

19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is :

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 3,41,600 under Demand XVI—Medical ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XVII—PUBLIC HEALTH.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 16,69,100 under Demand XVII—Public Health ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 16,69,100 under Demand XVII—Public Health ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XVIII—AGRICULTURE AND FISHERIES.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,23,400 under Demand XVIII—Agriculture and Fisheries ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,23,400 under Demand XVIII—Agriculture and Fisheries ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XX—CO-OPERATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,08,900 under Demand XX—Co-operation ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,08,900 under Demand XX—Co-operation ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXI—INDUSTRIES AND CINCHONA.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,49,700 under Demand XXI—Industries and Cinchona ’.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 5,49,700 under Demand XXI—Industries and Cinchona ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXII—HARIJAN UPLIFT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,41,800 under Demand XXII—Harijan Uplift ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,41,800 under Demand XXII—Harijan Uplift ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXVI—CIVIL WORKS—GRANTS-IN-AID.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 6,82,100 under Demand XXVI—Civil Works—Grants-in-aid ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 6,82,100 under Demand XXVI—Civil Works—Grants-in-aid ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXXIII—COMPENSATION TO ZAMINDARS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 46,79,000 under Demand XXXIII—Compensation to Zamindars ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 46,79,000 under Demand XXXIII—Compensation to Zamindars ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXXV—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 37,28,900 under Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation ’.

19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 37,28,900 under Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXXVI—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC HEALTH.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,70,000 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Public Health ’.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 1,70,000 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Public Health ’.

The Demand was put and carried and the grant was made.

DEMAND XXXVIII—CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development ’.

MR. SPEAKER : Motion moved—

‘ that the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development ’.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ that the allotment of Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development—be reduced by Rs. 100 ’.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. Sattanatha Karayalar has also given notice of a cut motion. He can speak on the cut motion moved by the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram. (After a pause.) I am told that cut motions moved in respect of Demands for further grants should be in units of Re. 1 and not Rs. 100.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I shall amend Rs. 100 as Re. 1, Sir. In substitution of the cut motion already moved, I move—

‘ that the allotment of Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development be reduced by Re. 1 ’.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : Cut motion moved—

‘ that the allotment of Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development—be reduced by Re. 1’.

We have decided to set apart one hour for voting on Demands for further grants. We began voting on Demands at 10-15 and it should end at 11-15. I suppose the Hon. Minister will begin replying to the discussion at 11-00 and we can complete the voting by 11-15. The hon. Member Sri Kalyanasundaram may now speak.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், நான் இந்த வெட்டுப் பிரேரணையை கொடுத்திருப்பதின் நோக்கம் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் தொழில் வளர்ச்சிக்காக செலவழிக்கப்படும் தொகையைக் குறைக்கவேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. ஆனால் இந்தச் சபையில் இம்மாதிரியான கோரிக்கையைக் கொண்டுவரும்போது அதன் மீது விவாதிக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் இந்தச் சட்டசபையின் சம்பிரதாயப்படி குறைக்கவேண்டுமென்று வெட்டுப்பிரேரணை கொடுத்தால்தான் விவாதிக்க முடியும். இதற்கு அதிகமாக ஒதுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவதற்குக் கூட சட்டசபை சம்பிரதாயப்படி தொகையைக் குறைக்கவேண்டும் என்றுதான் வெட்டுப்பிரேரணை கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இது சட்டசபை சம்பிரதாயத்தில் இருக்கிற வித்தியாசமே தவிர என்னுடைய நோக்கத்தில் கோளாறு ஒன்றும் இல்லை என்பதை முதலில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது தவிர நம்முடைய சர்க்கார் தொழில் வளர்ச்சிக்காக எடுத்துவரக்கூடிய நடவடிக்கைகளை நான் பாராட்டாமல் இல்லை. நல்லது செய்தால் அதை வரவேற்கிறோம். அதே சமயத்தில் ஒதுக்கப்படும் தொகை சரியானபடி செலவழிக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னால், இவர்கள் எல்லாம் தொழில் வளர்ச்சியை எதிர்க்கிறார்கள் என்று நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் புதிதாக ஒரு கருத்தைச் சொல்ல தொடங்கியிருக்கிறார்கள். அதுவும் திடீரென்று இவ்விதம் சொல்வதற்கு என்ன காரணங்கள் இருந்ததோ தெரியவில்லை. ஒருவேளை சமீபத்தில் டெல்லிக்கு போய்விட்டு வந்ததின் கோளாறே என்னவோ தெரியவில்லை. கம்யூனிஸ்டு கட்சி ஆள்கின்ற இ-த்திலும் கம்யூனிஸ்டுகள் துரோகம் செய்கிறார்கள் என்று சொல்வது, கம்யூனிஸ்டுகள் எதிர்க்கட்சிகாரர்களாக இருந்தாலும் அங்கேயும் கம்யூனிஸ்டுகள் துரோகம் செய்கிறார்கள் என்று சொல்வது என்று எடுத்திருக்கிற முடிவிற்படி நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இவ்விதம் பேசுவது என்னவோ தெரியவில்லை. அதைப்பற்றி நான் பொருள்படுத்தவில்லை. ஆனால் கட்சியில் இருக்கிறோம் என்ற நிலையில் எதிர்க் கட்சிகளைப் பற்றி பேசவேண்டியதைப் பேசினார்கள் என்றுதான் எண்ணலாமே தவிர எந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் இவ்விதம் பேசினார்கள் என்று தெரியவில்லை. நிதி அமைச்சர் அவர்கள் பேசிவிட்டதால் எனக்கோ அல்லது எங்கள் கட்சிக்கோ எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்பட்டு விடப்போவதில்லை. அதைப்பற்றித் தீர்ப்புக் கூறுவதற்கு மக்கள் இருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி இங்கு கவலைப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. நம்முடைய ராஜ்யத்தில் ஒதுக்கப்படும் பணத்தை செலவு செய்து தொழிற்சாலைகளை அதிகப்படுத்தும்போது ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய தொழில் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கவேண்டும். இருக்கக்கூடிய தொழில் பாதிக்கப்படாத முறையில் புதிய தொழிலுக்குத் திட்டமிடவேண்டும். இன்றைக்கு பல இடங்களிலும் இருந்து வருகிற தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டு வருவதைப்பற்றி நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்று காலையில் கொண்டு வரப்பட்ட ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை அவசியமா என்பதை நாம் ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்றைய தினம் காளிஸ்வரா மில்லில் கிட்டத்தட்ட 2,600 தொழிலாளர்களுக்கு வேலை இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் அந்தத் தொழிற்சாலையை மூடிவிடக்கூடிய நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி பல நூற்றுக்கணக்கான தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகள் மூடப்பட்டு வருகின்றன. ஆகவே இதற்கு எல்லாம்

19th September 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

காரணம் என்ன என்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். புதிய தொழில்களை ஆரம்பிக்கிற சமயத்தில் ஏற்கனவே இருந்துகொண்டிருக்கிற தொழில்களையும் பாதுகாத்து வந்தால்தான், நாட்டில் இப்போது இருந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஓரளவுக்குக் குறைக்க முடியும். அதிலும் தொழில் அனுபவம் நிறைந்த தொழிலாளர்கள் அதிகமாக வேலை இழப்பதானது ராஜ்யத்திற்கு ஒரு பெரிய நஷ்டமாகவே இருக்கும் என்பதை எடுத்துக்காட்டாமல் இருக்க முடியவில்லை. தனியார் தொழில்களை எல்லாம் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் எதிர்க்கிறார்கள் என்கிற கருத்தை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். மொத்தமாகத் தொழில் வளர வேண்டும் என்பதுதான் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுடைய கொள்கை. தனியார்களை ஊக்குவிப்பதில் தொழில் வளருவதை வேண்டாம் என்று யாரும் எதிர்க்கவில்லை. தொழில் வளருவதற்காகத் தனியார்களுக்குப் பணம் ஒதுக்க வேண்டாம் என்று என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் இந்தச் சபையிலோ அல்லது வெளியிலோ கூறினது கிடையாது. ஆனால் தனியார்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில் இருக்கும் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லாமல் இருக்க முடியாது. தனியார்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதினால் தொழில் அதிகமாக வளரவேண்டும். சமீபத்தில் சேலம் மாக்கனலைத் திட்டத்தைத் தனியாரிடம் மாற்றி கொடுத்தார்கள். அதன் மூலம் அதில் வேலை செய்து கொண்டிருந்த தொழிலாளர்களில் 800 மேற்பட்டவர்கள் ஆறு மாதத்திற்குப் பிறகு நீக்கப்பட்டுவிட்டார்கள். அதோடு இயந்திரத்தை அதிகமாகப் புகுத்துகிறார்கள். அதன் காரணமாக அதிகமான தொழிலாளர்கள் வேலை இடக்கவெண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. இந்த நிலை நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு அனுகூலத்தைக் கொடுக்கின்றதா என்பதை நாம் ஆராய்ச்சி செய்து பார்க்கவேண்டும். அந்த முறையில்தான் நாங்கள் குறை சொல்லியிருக்கலாமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. தனியார் துறையில் பணம் போடுற சமயத்தில் மிக ஐக்கிரமையாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் எனது கோரிக்கை. இவ்விதம் நான் சொல்லுவதற்குக் காரணம் இல்லாமல் இல்லை. சில உதாரணங்களை எடுத்துக்கொள்ளலாம். ராஜ்யபாண்டம் சிமிண்ட் தொழிற்சாலைக்குப் பணம் கொடுக்கப்பட்டது. சிமிண்ட் நமக்கு மிகத்தேவையதான். நமது ராஜ்யத்திற்கு மாதம் ஒன்றுக்கு இன்னும் 40 ஆயிரம் டன் அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. இந்த நிலையில் சிமிண்ட் உற்பத்தி செய்வதை நாம் வரவேற்கிறோம். ஆனால் இந்தமாதிரி தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிக்கும்போது, இதை ஆரம்பிக்கும் தனியார்கள் யார் யார் என்பதையும் அவர்கள் இதைத் திறமையாக நடத்துவார்களா என்பதையும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இதைப் பரிசீலிப்பதற்கு இந்த தனியார்கள் யார் யார் என்கிற விவரங்களை சர்க்கார் எங்களுக்குக் கொடுக்கவில்லை. அவைகளைக் கொடுத்தால் அந்தத் தனியார்களைப் பற்றி அப்பிராயம் சொல்லுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். மேலும் இம்மாதிரி தனியார்களுக்குப் பணத்தை கொடுத்துவிட்டு அதில் வசூல் செய்யும்போது ஏற்படக்கூடிய குறைபாடுகளை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். உதாரணமாக “மதுரஸ் வனஸ்பதி” என்ற பெயரில் விழுப்புரத்தில் ஒரு தொழிற்சாலைக்கு 10 லட்சம் ரூபாய் சர்க்காரிலிருந்து கடனாகக் கொடுத்து விட்டு இப்போது முன்னேயும் போகாமல் பின்னேயும் போக முடியாமல் அரசாங்கம் இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. மேலும் அதற்கு 10 ஆயிரம் செலவு அந்தப் பணத்தை வாங்குவதற்கு கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இவைகளைப்பற்றி இந்தச் சபையில் கேட்டால் நாங்கள் எல்லாம் தொழில்வளர்ச்சிக்கு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறோம் என்று அர்த்தமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இவ்விதம் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்றால் அதை சர்க்கார் ஏற்றெடுத்து நடத்த முன் வரவேண்டும். இவ்விதமாக யோசனை கூறினால் அதுவும் தவறு என்று அர்த்தமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். விழுப்புரத்தில் இருக்கிற வனஸ்பதி தொழிற்சாலைவையும் கோயம்புத்தூர் காளீஸ்வராமில்லையும் சர்க்கார் ஏற்றெடுத்து நடத்துவதற்கு முன் வந்தால், அதற்காகத் தொழிலாளர்கள் ஏதாவது தியாகம் செய்யவேண்டுமென்றால், எந்தந்தப் பகுதியில் எங்கள் கட்சியின் கீழ் தொழிலாளர்கள் இருக்கின்றார்களோ அவர்கள் எல்லாம் சர்க்காருடைய

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th September 1958]

முயற்சிக்குச் சாதகமாக இருப்பார்கள், போனஸ் வேண்டும் என்கிற அவர்களுடைய கோரிக்கைகளைக் கூட அவர்கள் விட்டுக்கொடுப்பார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே சர்க்காருக்கு 10 லட்சம் ரூபாய் வசூலிக்க வேண்டுமென்பதற்காக அந்த மில்லை முடிவிலிவைத்து என்பது கஷ்டமான விஷயம். அவ்விதம் மூடவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னொரு உதாரணத்தை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். காப்பாடியில் சுதாசன் ஆயில் மிஸ் என்ற தொழிற்சாலைக்குச் சர்க்கார் பணம் ஒதுக்கியது. இன்று அதனுடைய தலைவையுமூத்து எக்டேசம் முடிபடும் விட்டது என்று சொல்லலாம். சர்க்காருக்குக் கிடைக்கவேண்டிய பணம் ஓரளவுக்கு வசூல் செய்யப்பட்டு விட்டதாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் மொத்தத்தில் இதனால் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் என்பதை மறுக்க முடியாது. இதில் சர்க்காருக்கு வரவேண்டிய ரூபாய் 14 லட்சம். பின்னால் அங்குள்ள இபந்திரத்தை 6 லட்சம் ரூபாய்க்கு எலத்தில் விற்ப்புக்குக் கொடுத்தார்கள். அந்த ஆறு லட்சம் ரூபாயிலும் நம் சர்க்காருக்கு நான்கு லட்சம் ரூபாய்தான் வரும். ஏனென்றால் இதிலிருக்கின்ற டிபென்சுர்களுக்கு இரண்டு லட்சம் போய்விடும். மீதி 4 லட்சம் ரூபாய்தான் சர்க்காருக்குக் கிடைக்கும். இவ்விதம் நஷ்டம் அடைவதை விட அந்த மில்லை சர்க்காரே ஏற்றெடுத்து நடத்தியிருக்க முடியும். அதை யெல்லாம் செய்யாமல் இவ்வளவு காலம் கடந்து இப்போது அவசரப்பட்டு ஆறு லட்சம் ரூபாய்க்கு விற்கவேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை நாம் ஆலோசித்துப் போக வேண்டும். எனக்கு வந்திருக்கும் தகவலிலிருந்து 6 லட்சம் ரூபாய் மதிப்புக் குறைவு என்று கருதுகிறேன். அன்றைக்குக் கடன் கொடுக்கக் கூடிய காலத்தில் “The assets of the company were valued for this purpose at Rs. 13,29,818” என்று இருக்கிறது. பத்து வருஷங்களுக்கு முன்னால் கடன் கொடுக்கும்போது 13 லட்சம் ரூபாய் மதிப்புப் போட்டிருக்கிறார்கள். சர்க்காருடைய இண்டஸ்ட்ரிஸ் இலாகா, ரெவின்யூ இலாகா அதிகாரிகள் எல்லோரும் கட்டத்தட்ட 13 லட்சம் ரூபாய் என்று மதிப்புப் போட்டிருக்கிறார்கள். பத்து வருஷ காலத்தில் இந்த யந்திரங்களின் இறக்குமதி கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இவைகளின் விலை உயர்ந்திருக்கிறது. இந்த யந்திரங்கள் சரிவரக் கிடைப்பதில்லை. இதனால் சர்க்காரே நிர்ணயத்திருக்கும் விலையைவிட இப்போது விலை உயர்ந்திருக்கும். பத்து வருஷங்களுக்கு முன்னால் 13 லட்சம் ரூபாய் என்றால், இப்போது விலைவாசிகள் உயர்ந்து, இறக்குமதி இடையூறு இருக்குபோது, 6 லட்சம் ரூபாய்தான் பெறும் என்று சொன்னால் அது பகுத்தறிவுக்குப் பொருந்தாது. இதற்குக் காரணம் என்ன? முதலில் மதிப்புப் போட்டவர் யார்? இப்போது எப்படிக்குறையும்? இது 57-ம் ஆண்டிலே நடந்த நிகழ்ச்சி. எலத்தில் எடுத்தவர்கள் இதிலிருந்து பல லட்ச ரூபாய் சம்பாதித்து விட்டதாகவும், இன்னும் 10 லட்சம் ரூபாய் கிடைக்கும் என்று நம்புவதாகவும் தெரிகிறது. சர்க்கார் சரிவர வசூல் செய்யாததால் இவ்வளவு பணம் விரயமாகியிருக்கிறது. தொழில் சரியாக நடக்கவில்லை. தனியார் இந்தத் தொழிலை, சர்க்கார் பணத்தை வாங்கிப் பங்கு போட்டுக் கொள்வதற்காகச் செய்கிறார்களோ என்று ஊக்க வேண்டியிருக்கிறது. சுதாசன் மில்லுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட கடனிலிருந்தும், அதை வசூலிக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளிலிருந்தும் இப்படித் தெரிகிறது. இதைப் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

10-40
a.m.

இதைப் போலப் பட்டியல் இன்னும் கொடுத்துக் கொண்டிருக்க முடியும். ஆனால் அதற்கு இப்போது அவகாசமில்லை. இன்னும், நம்முடைய தேச பக்தியையும் வைத்துக் கொண்டு சிலர் லாபம் அடிக்கப் பார்க்கிறார்கள். தூத்துக்குடியில் சுதேசி ஸ்டீல்ஷிப் கம்பெனியிடமிருந்து எப்படி வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறது? சர்க்காருடைய நஷ்டம் எப்படி ஈடு செய்யப்பட்டது? அந்தக் கம்பெனிக்குச் சொந்தமான ஒரு கப்பலையும் ஒரு ஸ்டீல் லாஞ்சையும் சர்க்கார் எடுத்து விற்ப்புக்குக் கொடுத்தார்கள். அவைகளை வாங்கிய சில வருஷங்களுக்குள் என் மதிப்புக் குறைவு வேண்டும்? வாங்கும்போது ஒரு கப்பலும், ஒரு ஸ்டீல் லாஞ்சும் 6 லட்சம் ரூபாய் என்று மதிப்புப்போடப்பட்டு, அது 4 லட்ச ரூபாய்க்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதாகச்

19th September 1958] [Sri M. Kalyanasundaram]

சொன்னார்கள். ஒரு விவசாயி 500 ரூபாய் தாக்காலிக் கடன் கேட்டால், இப்போது இருக்கக்கூடிய மதிப்புக் கூட போடாமல், 20 வருஷங்களுக்கு முந்திய மதிப்பைப்போட்டு, மதிப்பு 700 ரூபாய்தான் என்று கூறி, அதில் பாதி 350 ரூபாய் கடனாகக் கொடுக்கிறார்கள். விவசாயம் வளரவேண்டிய தொழில். ஆனால் இங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற கடனைப் பார்க்கும்போதும், ஆண்டுகளை விற்று வருலித்திருக்கும் தொகையைப் பார்க்கும்போதும் அரசாங்கம் சரியான மதிப்புப் போடவில்லை என்று தெரிகிறது. யார் இந்த மதிப்பைப் போட்டார்கள் என்று தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். இந்தக் கம்பெனிக்குச் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அரசியல் கட்சியின் செல்வாக்க இருக்கக்கூடியவர்கள், அதிலும் ஆளும் கட்சிக்கு பொறுப்பு அதிகம் இருக்கிறது என்று எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். சதேசி ஸ்டீல் ஷிப் கம்பெனியில் ராஜா ஸ்ரீ முத்தைய்யா செட்டியார் . . .

MR. SPEAKER : 11 மணிக்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்க வேண்டும். நீங்கள் பேசிய பிறகு கனம் அன்புமகன் அவர்களும், கனம் எதிர்க் கட்சித் தலைவரும் பேச வேண்டுமென்றிருக்கிறார்கள். அவர்களும் பேசவேண்டியிருப்பதால் நீங்கள் சீக்கிரம் முடித்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : சில உதாரணங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதிலே ஆளும் கட்சிக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது. அதனுடைய நிர்வாகக் கமிட்டியைக் பாருங்கள். அனைவரும் ஒரு கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள். இந்த சதேசி ஸ்டீல் ஷிப் கம்பெனியில் வடபாதிமங்கலம் தியாகராஜ முதலியார், ராஜா ஸ்ரீ முத்தைய்யா செட்டியார், எ. பி. லி. வீரபாகு, எம். லி. வீரபாகு, இப்பேர்ப்பட்ட பொறுப்புள்ளவர்கள் நடத்தும் கம்பெனியிடமிருந்து வசூலிக்க முடியாமல் போகும்போது, தொழில் வளர்ச்சியின் பேரில் கடன் கொடுத்து நஷ்டம் அடைவதால், சர்க்காரின் பணம் விரயமாகிறது என்று நான் சொல்லியிருக்கிறேனேயொழிய, தொழில் வளர்ச்சிக்காகக் கடன் கொடுக்கக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. தொழில் வளர்ச்சிக்காகக் கடன் கொடுக்க வேண்டும், அத்தடன் கடன் கொடுக்கும்போது சர்க்காருடைய பணம் விரயமாகாமல் பார்த்துகொள்ள வேண்டும்.

திருவாங்கூர் கெமிகல்ஸ் சம்பந்தமாக ஒரு விஷயம். நம் சர்க்கார் எவ்வளவு பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற புள்ளிவிவரம் இல்லை. ஆனால் இந்தக் கம்பெனியிலேயே சர்க்கார் பிரதிநிதி ஒருவர் இருக்கிறார். கடந்த 10 ஆண்டு காலமாக நஷ்டம் என்று காட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நஷ்டம் வந்து விட்டது போனால் போகட்டும். தேவையையாவது புர்த்தி செய்கிறதா என்றால், அம்மோனியம் ஸல்பேட் உற்பத்தி செய்வதற்காகத்தான் இந்தக் கம்பெனிக்குப் பணம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதற்காகத்தான் இங்கு வைத்து நமது ராஜ்ய சர்க்கார் உதவி செய்கிறார்கள். அம்மோனியம் ஸல்பேட் போன வருஷம் உற்பத்தியானதில், இந்த வருஷம் பாதிதான் உற்பத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற பொருள்களெல்லாம், தங்கனிஷ்டம்போல் விற்கக்கூடிய பொருள்களெல்லாம் உற்பத்தி இரண்டு மடங்காகப் பெறுதிக் கொண்டிருக்கிறது. இதிலிருந்து அவர்கள் சுயலாபத்திற்காக சர்க்கார் பணத்தை உபயோகித்துக் கொள்கிறார்களோ என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. வேறு சந்தர்ப்பம் கிடைக்காதால் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. அதிலே முழு விவரமும் கொடுக்க முடியவில்லை. நான் பணிலோடு கேட்டுக்கொள்வது, சர்க்கார் தனியார் துறையினருக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. சர்க்கார் முதலீடு செய்யவேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. திறமையான கண்காணக இயக்குகவேண்டும். தனியார் துறையினருக்குக் கடன் கொடுத்தால் அல்லது மூலதனம் போட்டால், நன்றாக கண்காணகம் செய்து தொழில் வளர்ச்சிக்குச் சர்க்கார் பணம் பயன்படுவதாக இருக்கவேண்டும். அப்படி இல்லையே என்பதனால் தான் இதைச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : அடுத்து கனம் அன்பழகன் 10 நிமிஷ நேரத் திற்குள் முடித்துக்கொள்ளவேண்டும்.

***SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் துணை வரவு செலவுத் திட்டத்தின் கீழ், தொழில் துறையில் அரசாங்கத் தார் ஈடுபடுத்தியிருக்கிற முதலீட்டைக் குறித்துச் சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க நான் இங்கே நிற்கிறேன்.

ஏறத்தாழ 36,23,000 ரூபாயை இந்த இடைக்காலத்தில் இந்த வகையிலான செலவழிப்பதற்கான குறிப்பை அரசாங்கத்தார் தருகிறார்கள். இந்த 36 லட்சமானது 36 கோடியாக வளர்ந்தாலும் கூட, தொழில் துறையில் நல்ல முறையில், கவனத்தோடு செலவழிக்கப்படுகிற வகையில் ஆக்கத்திற்குப் பயன்படுவதாக இருக்குமானால், திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் நிச்சயமாக இதனை வரவேற்கும். இப்படிப்பட்ட முதலீடு செய்கிற நேரத்தில், தொழில் துறையைக் கருதி, திட்டவாட்டமான கொள்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு, அதன் பின்னர் இந்த முதலீடுகளிலே அரசாங்கத்தின் பணம் ஈடுபடுத்தப்படுமேயானால், எப்போதும், யாரும் குறைகூற இயலாததாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். புதிய தொழில்களில், மக்கள் ஊக்கத்தோடு தொடங்க முன்வராத தொழில்களில், அரசாங்கத்தின் முதலீட்டை ஈடுபடுத்தவேண்டியது அவசியமென்று தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள்.

ராமநாதபுரம் மாவட்டம் பிற்பட்ட மாவட்டம் என்பதில் யாருக்கும் கருத்து மாறுபாடு கிடையாது. இந்த மாவட்டம் முழுவதும் பிற்பட்டதாக இருந்தாலும், ராஜபாளையம், விருதுநகர் பகுதிகளை விட, முதுஞ்சைத்தார், பரமக்குடிபோன்ற பகுதிகள் மிகவும் பிற்பட்ட பகுதிகள் என்பதை நாம் நன்கு அறிவோம்.

(Sri R. Srinivasa Iyer in the Chair.)

ஆனால், சென்னை சிமென்ட் தொழிற்சாலை என்ற பெயரால் ஏற்படுத்தப்படுகிற தொழிற்சாலையில், அரசாங்கம் 10 லட்சம் ரூபாய் தன் ஷேர் மூலம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது; ராஜபாளையம் வட்டாரத்தில் தான் அந்தச் சாலையை நிறுவுவதாக அறிப்பு கூறுகிறது. என்னென்று “லிமிடெட், ராஜபாளையம்” என்றிருக்கிறது. (கனம் ஸ்ரீ லி. சுப்பிரமணியம் : சாத்தூர் பகுதியிலே நிறுவப்படுகிறது.) சாத்தூர் பகுதியிலே நிறுவப்படும் என்று சொல்லுகிறார்கள். சாத்தூர், ராஜபாளையம் பகுதிகளில் கொஞ்சத்திற்கு கொஞ்சம் சில தொழில்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, தொழில்களே இல்லாத பகுதிகளில், இவைகள் நிறுவப்படுமானால் அது வரவேற்கத்தக்கது. சிமென்ட் தொழிற்சாலையை நடத்துவதில் லாபம் இருக்கிறது என்று பலர் ஊக்கத்தோடு நடத்த முன்வருகிறார்கள் என்பதை நாம் அறிவோம். பதுவகையான தொழில்கள் இருக்குமேயானால், அவைகளில் அரசாங்கத்தின் முதலீடு இருந்தால்தான் மற்றவர்கள் முதலீடு போடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. சிமென்ட் தொழிலைப் போன்ற லாபகரமான தொழில்கள், வளர்ந்த பிற்பாடும் கூட, பொது மக்களின் வரியப் பணத்தினால் வளருகிற அரசாங்கம், தன்னுடைய நிதியிலிருந்து ஒரு பகுதியை இம்மாதிரித் தொழில்களுக்கு முதலீடு செய்யவேண்டுமா என்பதைப் பற்றி புனராலோசனை செய்யவேண்டும். சிமென்ட் தொழிற்சாலையில் பணம் போடுவது அவசியந்தானா, அது அரசாங்கத்தினுடைய பணமாக இருக்கலாமா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

மற்றொரு தொழிலாகிய தாராங்கதாரா கெமிகல் வொர்க்ஸ் போடப் படுகிற மூலதனத்தைப் பொறுத்தவரையில், அந்த முதலீட்டிற்குக் கொடுதி ஏற்படுமா என்று பார்க்கவேண்டிய மாபெரும் பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. இதற்கு முன்னால் சில வனஸ்பதி தொழிற்சாலைகளில், குறிப்பாகக் காட்பாடியைச் சார்ந்த எண்ணெய் தொழிற்சாலையிலே

19th September 1958] [Sri K. Anbazhagan]

போடப்பட்ட மூலதனம் வட்டியுடன் ஏறத்தாழ 14 லட்சம் ரூபாய் பாழாய்ப் போய்விட்டது என்பதை அரசாங்கம் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது. பத்துலட்சம் ரூபாய்க் கடனாகக் கொடுத்து, வட்டியோடு சேர்த்து 14 லட்சம் ரூபாயை இன்றையதினம் அரசாங்கம் இழப்பதாக இருப்பதினால் அது பொது மக்களுடைய பணத்தை இழப்பதாகத்தான் ஆகும். அதை எண்ணிப் பார்த்தால் முதலீடு செய்வதற்கு முன்னர், அதற்கு ஈடான அளவுக்குத் தொழில் நிர்வாகத்தைக்கொண்டு கவனிக்கிற உரிமையும், கொடுத்த மூலதனத்தை வசூலிப்பதற்கான முழு வாய்ப்பும் இருக்கிறதா என்று பார்த்துக்கொண்டுதான், கடன் அல்லது பங்கு எடுத்துக்கொள்வது ஆகிய முறையில் அரசாங்கம் எந்தத் தொழிலுக்கும் உதவவேண்டும். அதையொட்டி மற்றொரு கருத்தைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். விழுப்புரத்தில் ஏற்படுத்துவதாக இருந்த வலஸ்பதி தொழிற்சாலை ஏறத்தாழ ஒரு பத்தாண்டு முயற்சி என்று கருதுகிறேன். கடந்த 5, 6 ஆண்டு காலமாக திரும்பத் திரும்ப இதைப் பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். அரசாங்கத்தினுடைய 10 லட்சம் ரூபாயைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு ஏதாவது வழியிருந்தால் போதும் என்கிற அளவுக்கு இன்றைய நிலைமை இருக்கிறதோ என்று ஐயுறுகிறேன். ஆனால் அதைவிட அந்தத் தொழிலை எப்படி நடத்துவது என்பதுதான் மிகவும் அவசியமாகக் கவனிக்கப்படவேண்டும். தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, சில தனிப்பட்ட தொழிலதிபர்கள் அரசாங்கத்திலிருந்து பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களைக் கடனாகப் பெற்றதற்குப் பின்னர் தங்களுக்குக் போதுமான நன்மை இருக்கிறதா என்று கருதினால் ஊக்கத்தோடு முன்வருவார்கள். அப்படியும் அவர்கள் முன்வரவில்லை அரசாங்கம் ஏற்று நடத்துவதற்கு முன்வரவேண்டும். அரசாங்கத்தின் பலம் எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டு ஒரு துறையில் முயற்சிக் கிடுப்பது என்பது சரியல்ல. ஒரு தொழிலை ஒரு இடத்தில் நடத்த அரசாங்கத்தார் ஓரளவு உதவி செய்ய முன்வந்திருப்பதில் பின்னர் அதே இடத்தில் வேறு யாரும் அப்படியிடப் தொழிலைச் செய்ய முன்வர மாட்டார்கள். விழுப்புரப் பகுதியில் வலஸ்பதி தொழிற்சாலை தொடங்கப்படாமல் இருப்பதன் காரணமாக ஏற்பட்டிருக்கின்ற விளைவு, அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் என்பது மட்டுமல்ல. இன்றைய தினம் அப்படியிட்ட ஒரு தொழிலைச் செய்யவேண்டுமென்று கருதும் மக்களுக்கு அந்தத் தொழிலில் உரிமை கிடைக்காத காரணத்தாலும் உரிமை பெற்றவர்கள் அதை நடத்த முற்படாத காரணத்தாலும், தென் ஆற்காடு ஜில்லா 10 ஆண்டு காலத்திற்குப் பின்தங்கிப் போகும்படிச் செய்வதற்கான முயற்சியாகத்தானிருக்கிறது. ஒருவர் முன்வராமலிருந்தால் வேறு யாராவது முன் வந்திருப்பார்கள். வேறு ஒருவருக்கு அந்த உதவியை அளித்திருக்கலாம். ஆகவே அரசாங்கம் உடனடியாக அத்தொழிலைப் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொண்டு நடத்த முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அரசாங்கம் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கூறும் நேரத்தில் பிரேக் இல்லாமல் சர்க்கார் பஸ்கள் ஓடிக்கொண்டு இருக்கின்றன என்ற உண்மை நீதிமன்றம் வரையில் வந்திருப்பதை நினைவுபடுகிறேன். சர்க்கார் பஸ்களுக்கு எப்படி “பிரேக்” இல்லையோ, அதைப்போல, அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்திற்கும் சில இடங்களில் “பிரேக்” இல்லை. மற்ற இடங்களில் பிரேக் இருந்தும் தவறாகப் பயன்படுத்துகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலைமையில்தான், அரசாங்கத்தின் பொறுப்பிலே இப்படிப்பட்ட தொழில்களை மேற்கொண்டு செய்வையாக நிர்வகித்துக் காட்டவேண்டும். அதிலே தான் அரசாங்கத்தின் சிறப்பு இருக்கிறது. மிகச் சிறந்த அமைச்சர்களாக இருந்தாலும் சில தொழில்களை நடத்தமுடியவில்லை என்று சொன்னால், அது ஒரு சிறந்த தேசியக் கொள்கையைப் பாதித்துவிடுகிறது. தொழிலை தேசியமயமாக்குவது என்பது அரசாங்கத்திற்காக அல்ல, மக்களுக்காக. தேசியமயமாக்குவதைப் பற்றியும், சமுதாயத்தின் பொது நலத்தைப் பற்றியும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிற அக்கறை திட்டவாட்டமாகத் தெரியவேண்டும். அந்த முறையில் விழுப்புரத்திலுள்ள இந்தத் தொழிலை அரசாங்கம் உடனடியாக எடுத்து நடத்த முயற்சிக்க வேண்டும். தேசிய மயமாக்குவதை மிகவும் கவனத்தோடு எடுத்துச் செய்வது பொதுமக்களுக்குத் திருப்தி உண்டாக்கவேண்டும்.

[19th September 1958]

Temporary CHAIRMAN (Sri R. Srinivasa Ayyar): கனம் அங்கத்தினர் இன்னும் இரண்டு நிமிஷத்தில் முடிக்கவேண்டும்.

SRI K. ANBAZHAGAN: இன்னும் ஒரு கருத்தை மட்டும் சொல்லிக் கொண்டு முடித்துவிடுகிறேன்.

அரசாங்கத்தார் கடன் கொடுக்கிறபொழுதெல்லாம், அந்தக் கடனைத் திரும்ப வருலிப்பதற்கான வாய்ப்பையும், வசதிகளையும் வைத்துக்கொண்டு தான் கடன் கொடுக்கவேண்டும். ஆகாரான் சர்க்கரைத் தொழிலாக இருந்தாலும் சரி, சர்க்கரையைவிட இனிக்கக்கூடிய சொழிலாக இருந்தாலும் சரி, பொதுமக்கள் பணத்தைக் கடனாகக் கொடுக்கும்பொழுது, திரும்பப் பெறக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதைப் பார்த்துத்தான் அரசாங்கம் பொதுமக்களுடைய பணத்தைக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதை இந்த வெட்டுப் பிரேரணையின் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* **SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR:** Mr. Chairman, Sir, in supporting the cut motion of the hon. Member, Sri Kalyanasundaram. I would like to make a few observations with regard to the promotion of industries, particularly small-scale industries. Though the Government have done a lot, still much more should be done. I would impress on the Hon. Minister for Industries the need for introduction on a very large scale, of small-scale industries only in the under-developed areas in our State. I know that in many places even though they have introduced small-scale industries with the best of intentions, they are not coming up well. But still I must congratulate the Hon. Minister or rather the Government on introducing many industries. They are not quite sufficient and many more industries should be started only in the under-developed areas in our State.

(Mr. Speaker in the Chair.)

With regard to large-scale industries, my submission is that everything should come under the control of the Government, instead of leaving it to the private sector. Recently I read in the newspapers—I was not present here when the discussion about the magnesite in Salem took place—the Hon. Minister was reported to have said that on account of the dearth of technical personnel, the extraction of magnesite had to be entrusted to a private English Company. (The Hon. Sri R. Venkataraman: It is Messrs. Burn & Co.). So, it is given to a private company. Sir, my submission is that when private companies are in a position to get trained personnel, it is not known why the Government should not train their own personnel or get somebody from other States or other countries with a view to improving these large-scale industries. It must be the policy of the Government to bring all these large-scale industries under the complete control or under the direct management of the Government.

With regard to investment in some of these private companies or private enterprise, I want to know from the Hon. Minister whether we have got any control over these companies. Are we in a position to dictate their policies? I want to know the exact

19th September 1958] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

control that we exercise over these companies. When we give a very large amount of aid, to the tune of several lakhs of rupees, I want a clear clarification from the Hon. Minister with regard to these aspects of the matter.

Sir, there should be a long range policy with regard to the development of industries in our State. The aid from the Government of India should be sought as early as possible and in time. A few minutes ago, the Hon. Minister for Industries answering an interpellation said that in a particular year the Government of Madras did not apply in time for the steel quota. This is rather a sorry spectacle and we were all sorry to hear that that requisition was not made in time. So, I would impress upon the Government to get the aid of the Government of India in time and get as much help as they can either in kind or money to develop all these industries. So far as the sanction of the Legislature is concerned, I would request the Hon. Minister for Finance to come with his proposal in time before the Legislature without rushing through it at the eleventh hour. The most important bottle-neck is the foreign exchange and that is agitating the minds of everybody not only in this State but also in the Centre. In this connection, the most important thing to be considered is that most of the merchants—at any rate a few of them, I should say—are wanting in honesty and integrity and therefore they are not exporting their goods according to specifications received from other countries, with the result we have lost all our export markets. This is an important thing. My submission is that the Government must have a strict control over all these export markets. Otherwise we would be losing our foreign exchange in course of time with the result our industries will not at all thrive.

With regard to certain goods—textiles of superfine variety from which we will earn good foreign exchange—the Government must take complete control and must also encourage the manufacture of superfine varieties without importing them from other countries. By doing so we will earn good foreign exchange, as I said already.

Further, the Government of India's aid must also be sought and the ryots here must be given proper aid. The Government of India must be requested to revise their policy regarding the installation of automatic looms, etc. By these means we can improve the foreign exchange position and improve our export markets.

These are some of the points which I wanted to suggest to the Hon. Minister and I hope that the Government will go into them in detail and do something to improve the industries in our State. Thank you, Sir.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையைப் பொறுத்தவரையிலும், நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இன்னும் பரவலாகவும், அதிகமாகவும் தொழில்கள் பரவவேண்டுமென்ற கருத்துத் தான் எல்லாப் பகுதியினர்களிடமும் இருந்துவருகிறது. அதை எப்படிக் கொள்கை அளவிலே நிர்ணயித்து அமுல் நடத்துவது என்பது

[Sri C. SURRAMANIAM] [19th September 1958]

பற்றித் தான் சில கருத்து வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. தொழில் வளர்ச்சியிலே நாம் முக்கியமாகக் கவனிக்கவேண்டிய சில விஷயங்கள் இருக்கின்றன. தொழில்கள் மேலும் மேலும் தொடர்ந்து வளாவதற்காக அடிப்படைத் தொழில்களை ஏற்படுத்துவது ஒன்று. வேலையில்லாமல் இருப்பவர்களுக்கு வேலை கொடுப்பதற்காகத் தொழில்கள் ஆரம்பிப்பது இன்னொன்று. இரண்டிற்கும் சில சமயங்களில் முரண்பாடுகள் கூட ஏற்படலாம். ஆனால், இந்த முரண்பாடுகளை ஓரளவுக்குச் சமாளித்துக்கொண்டு அடிப்படையான தொழில்களையும் ஆரம்பிப்பது அவசியம். அதே சமயத்தில் எல்லோருக்கும் வேலை கிடைக்கக்கூடிய முறையிலும் பரவலாக அந்தத் தொழில்களை ஏற்படுத்துவதும் அவசியம். நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இம்மாதிரி அடிப்படைத் தொழில்கள் ஏற்படவேண்டுமென்று முயற்சி செய்யப்படுகிறது. அதாவது, டேவிக் செமிகல் இண்டஸ்ட்ரீஸ் முக்கியம். மெட்டல் இண்டஸ்ட்ரீஸ் முக்கியம். இந்த முறையில் தான் இந்த இரண்டு விதமான அடிப்படைத் தொழில்களை இங்கு ஏற்படுத்துவதற்கு நாம் முயற்சி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இதிலே சில சமயங்களில் ரொம்பவும் நுட்பமான இயந்திரங்களை உபயோகப்படுத்தி அதன் மூலம் சில காரியங்களைச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. மாக்னலைட் கார்ப்டேஷன் பற்றி ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசுகையில் இதன் மூலம் சில பேர்களுக்கு வேலையில்லாமல் போகிறது என்கின்ற கருத்தை வெளியிட்டார்கள். மாக்னலைட்டை வெறுமனே வெட்டி அனுப்புவது என்று சொன்னால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய எல்லோருக்கும் வேலை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கலாம். அது அல்ல நாம் விரும்புவது. நாம் விரும்புவது என்ன வென்றால் மாக்னலைட்டிலிருந்து அநேக பொருள்கள் உற்பத்தி செய்கிறார்களே. அந்தப் பொருள்கள் இங்கேயே உற்பத்தி செய்யப்படவேண்டும். அதற்கான தொழில்களை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்பது தான். இரும்புத் தொழிலுக்கு உபயோகப்படக்கூடிய கற்களை இதிலே உற்பத்தி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இந்தக் கற்களை உற்பத்தி செய்வதற்கு இயந்திர அடிப்படையிலே ஏற்பாடு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதுவும் நம்முடைய இந்தியாவிலே பரன் அண்டு கம்பெனிதான் இதிலே அனுபவம் பெற்றிருக்கிறது. அதன் காரணமாகத் தான் இந்தத் தொழில் அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. அப்படி ஒப்படைக்கப்படும்பொழுது, இந்தக் கற்கள் இங்கு உற்பத்தியாகவேண்டுமானால் அதற்கென அடிப்படை ஏற்பாடுகள் செய்வதற்கு, அவைகளையெல்லாம் நாம் ஒத்துக்கொண்டுதான் ஆக வேண்டும். இங்கு இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு வேலையில்லாமலும் போகக் கூடாது; இயந்திர சாலைகளும் இங்கு நிர்மாணிக்கப்படவேண்டுமென்று சொன்னால், அது ஒன்றுக்கு ஒன்று முரணாக இருக்கிறது. நாம் ஒரு முடிவுக்கு வந்து இயந்திர அடிப்படையிலே ஓர் அடிப்படையான தொழில் ஏற்படுத்துவதற்கு முயற்சி செய்யும்போது, எல்லோருக்கும் அங்கு வேலை கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவது முடியாது. இதனால் தற்காலமாக சிலருக்கு வேலையில்லாமல் போனாலும், பிற்காலத்தில் உயர்வுக்கும் வளர்ச்சிக்கும் இந்த அடிப்படையான தொழில் தேவை என்ற காரணத்தினால், இப்பொழுது வேலையில்லாமல் போகும் சிலர் வேறு துறைகளிலே முயற்சி செய்து அந்த இடங்களிலே வேலை செய்ய வேண்டும். இயந்திரங்கள் வாக்கூடாது என்ற முறையில் அடிப்படையான தொழில்கள் ஏற்பாடு செய்யமுடியாது என்பதை அங்கத்தினர்கள் நன்றாக ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கற்கள் தயாரிக்க இயந்திரம் வருவதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. குழிதோண்டி மாக்னலைட் எடுப்பதிலும் இயந்திரத்தைப் புகுத்தி, அதனால் ஆள் குறைப்புச் செய்கிறார்கள் என்பதைக் குறிப்பிட்டேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது ஒரு இணைக்கப்பட்ட முறை இயந்திரத்தை ஒன்றுக்கு மட்டும் வைத்து, மற்றொன்றுக்கு இயந்திரம் இல்லாமல் வைத்தால், இங்கு உற்பத்தியாகக்கூடிய பொருள்களின் விலை அதிகமாகும். மற்ற இடங்களில் முழுவதும் இயந்திர அடிப்படையில் வேலை நடக்கும்பொழுது, இங்கு மட்டும் ஓரளவுக்கு ஆள் வைத்து

19th September 1958] [Sri C. Subramaniam]

தொழில் செய்தால், பொருள்களின் விலை அதிகமாகி, மற்ற இடத்தில் உற்பத்தியாகும் பொருள்களோடு மார்க்கெட்டில் போட்டி போடமுடியாது. இவைகளையெல்லாம் உத்தேசித்துத்தான் எந்தப் பொருள்களை இயந்திரங்கள் மூலம் உற்பத்தி செய்யவேண்டுமோ, அவைகளை இயந்திரங்களின் மூலம் உற்பத்தி செய்வதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதுபற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான், இது இணைக்கப்பட்ட திட்டம், இயந்திர மூலம் உற்பத்தி செய்வதுதான் சரி என்ற முடிவு ஏற்பட்டது. இதனால் தற்காலிகமாக ஏதாவது கஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் அதைப் பொறுத்துத்தான் ஆகவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த முறையில் ஆட்களுக்கு வேலை குறைந்துவிட்டது என்ற கிளர்ச்சி ஏற்படுமானால், இதுபோன்று அடிப்படைத் தொழில்களே ஏற்படாது, அதற்குப் பல தடைகள் வரும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடிப்படை தொழிலை விட்டுவிட்டு, சாதாரணமாக இருக்கக்கூடிய சிறு கைத்தொழில்கள், குடிசைத் தொழில்கள், கிராம கைத்தொழில்கள் இவைகளைப் பரவலாக ஏற்படுத்தி எத்தனை பேர்களுக்கு அதிகமாக வேலை கொடுக்க முடியுமோ அத்தனை பேர்களுக்கு வேலை கொடுக்கும் அளவில் ஏற்பாடுகள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். ஆட்களுக்கு வேலை கொடுக்க வில்லை என்று கிளர்ச்சி செய்து ஒரு குழப்பத்தை ஏற்படுத்தவேண்டாமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சிறு தொழில்கள் வளர்வதற்கும், இயந்திரங்கள் மூலம் சில அடிப்படையான தொழில்கள் வளர்வதற்கும் ஏற்பாடுகள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். எல்லோருக்கும் வேலை போகாமல் இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், இயந்திர அடிப்படையிலே இருக்கக்கூடிய தொழில்கள் வளர்வதற்கு இடம் இல்லாமல் போய் விடும். இதிலே தற்காலிகமாக ஏற்படக்கூடிய கஷ்டங்களை நாம் ஏற்றுக்கொண்டுதான் ஆகவேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, தொழில்கள் நல்ல முறையில் நடப்பதற்கு எந்த அளவிற்குச் செளகரியங்கள் செய்துகொண்டிருக்கிறோமோ அந்த அளவிற்குத்தான் தொழில்கள் வளர முடியும். இன்றைக்கு நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தமட்டும், இன்னும் அதிகமாகத் தொழில்கள் வளரவேண்டுமென்று எல்லோரும் விரும்புகிறார்கள். அதேமாதிரி ஒவ்வொரு ராஜ்யத்திலும் தங்களுடைய ராஜ்யத்தில் பல தொழில்கள் ஏற்படவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இங்கு இருக்கக்கூடிய செளகரியங்களைப் பயன்படுத்திக்கொண்டபல்தான் புதிய தொழில்கள் ஏற்படுத்த முடியும். இப்பொழுது சிமெண்டு தொழிற்சாலை புதிதாக வரவேண்டியிருக்கிறது. அதை ராமநாதபுரத்தில் வைக்கக்கூடாதா பிற்போக்கான பகுதியாக இருக்கும் முதுகுளத்தாரில் வைக்கக்கூடாதா என்றெல்லாம் கேட்கப் படுகிறது. அங்கே வேண்டிய செளகரியங்கள் இல்லாமல் இருக்கலாம். ரயில் வசதி தேவை. லேம் ஸ்டோன் அவசியம். மேலும் பல மூல பொருள்கள் எங்கு கிடைக்கின்றனவோ அங்குதான் இம்மாதிரி தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்த முடியும். ஆகையினால்தான் ரயில்வே பாதையை ஒட்டியிருக்கக்கூடிய துலுக்கப்பட்டியில் இந்தத் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தப் படுகிறது. ராமநாதபுரத்திலோ அல்லது வேறு பிற்போக்கான பகுதியிலோ சிமெண்டு தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றால், அங்கே புதிதாக ரயில் போடவேண்டியிருக்கும். அதற்கு என்ன செலவு ஆகும் என்பதைக் கணக்குப் போட்டுப் பார்க்கவேண்டும். எங்கு தொழில்கள் ஏற்படுத்துவதற்கு எல்லாவிதமான செளகரியங்களும் இருக்கின்றனவோ அங்குதான் தொழில்களை ஏற்படுத்த முடியும். பிற்போக்கான பகுதி என்ற காரணத்திற்காக அங்கே செளகரியம் இல்லாமல் இருக்கும் பொழுது, ஒரு தொழிலை ஏற்படுத்திவிட முடியாது. பல செளகரியங்களும் ஒரே மாதிரியாக இரண்டு இடத்தில் அமைந்திருக்குமானால், பிற்போக்கான பகுதிகளுக்கு அதிகச் சலுகை காட்டவேண்டுமென்பது ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய கொள்கை. அப்படி இருக்கும் செளகரியங்களில் ஏதோ கொஞ்ச வித்தியாசம் இருந்தாலும் பிற்போக்கான பகுதிக்குச் சலுகை காட்டலாம். ஆனால் எங்கு அதிகத் தொழில் இல்லையோ, அந்த இடத்தில்தான்

[Sri C. Subramaniam] [19th September 1958]

தொழில்களை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய ஒரே கொள்கையை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமையை அனுசரித்துத்தான் இதைச் செய்யவேண்டியிருக்கிறது.

நாம் பார்க்கிறோம். ஒரு இடத்திலே ஒரு தொழிலை ஏற்படுத்தினால், அதோடு கூட பல தொழில்கள் ஏற்படுகின்றன. அதற்கு ஏற்ற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. உதாரணமாக, கோயமுத்தூரில், நூல் தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட்ட காரணத்தால், பல என்ஜினீயரிங் தொழிற்சாலைகளும், பல்வேறு இதர தொழிற்சாலைகளும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, ஒரு தொழிலிருந்து, பல தொழில்கள் ஏற்படுவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. இதை நம் ராஜ்யத்திலேயே நாம் பார்க்கலாம். மேலும், இப்பொழுதெல்லாம், முன்பு போல் அல்ல. நிர்வாக அமைப்பில் எல்லாச் செளகரியங்களையும் செய்து கொடுக்க வேண்டி விரைவில் காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றன. முன்பெல்லாம், மூன்று அல்லது நான்கு மாதங்கள், இன்னும் அதிகமாகக்கூட ஆகும். கலெக்டரிடமிருந்து, தாசில்தாருக்குப் போய், அவரிடமிருந்து, கணக்கப் பின்னை, மணியக்காரர் வரை போய் காரியங்கள் செய்யப்பட்டன. அடியிலிருந்து ஒவ்வொருவராக வந்து, ரெவினியூ போர்டுக்கு வந்து, சர்க்காருக்கு இங்கே வருவதற்குள் பல நாட்கள் ஆகிவிடும். அப்படியிருந்தால் தொழில் வளராது. ஒன்றிரண்டு மாதங்களில் காரியங்கள் முடிய வேண்டும். அப்படியிருந்தால்தான் இன்றைக்குத் தொழில் வளர முடியும்.

சில தொழில்களுக்குக் கடன் வசதி மட்டும் இருந்தால் போதும். அவர்களால் மற்றவைகள் செய்து கொள்ள முடியும். கடனைப் பொருத்த வரை, சர்க்காரே அதை நேரிடையாகச் செய்ய வேண்டாம் என்று இருக்கிறது. சுதர்சனம் ஆயில் மில், இவைகளெல்லாம், 1949-50-ல் ஏற்பட்டது. அன்றைக்கு இருந்ததைவிட இன்றைக்கு நாம் அதிக வளர்ச்சி அடைந்திருப்பதை யாரும் சொல்லவில்லை. திருப்பித் திருப்பி சுதர்சனம் ஆயில் மில், சுதர்சனம் ஆயில் மில் என்றே சொல்லுகிறார்கள். அது எப்பொழுதோ ஏற்பட்டது. அதையே சொல்லிக் கொண்டு இருந்தால், இன்றும் இந்தச் சர்க்கார் தொடர்ந்து அதே முறையிலே நடப்பதாகவே மக்களிடையே ஒரு தவறான எண்ணம் உண்டாகும், தவறான கருத்துகள் வளரக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட ஏதுவாகும். நாம் ஒன்றும் வளர்ச்சி அடையவேயில்லை என்ற எண்ணமும் வரும். ஆகவே அதிலிருந்து கிடைத்த படிப்பிணையை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம். அம்மாதிரி சொல்வது நல்லதல்ல என்று எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தக் கடன் வசதி சம்பந்தப்பட்ட வரையில், சர்க்காரே செய்யாமல், சிறு கைத்தொழில்களுக்கு இண்டஸ்ட்ரிஸ் போர்டும், மத்திய கைத்தொழிலுக்கு பைனான்ஸ் கார்பொரேஷனும், பெரிய தொழில்களுக்கு இந்தியன் பைனான்ஸ் கார்பொரேஷனும் ஏற்படுத்தி அதன் மூலமாக வசதிகள் செய்யப்படுகின்றன.

இன்னொன்றும் சொல்லப்பட்டது. “பார்டிஸிபேஷன் இன் தி காபிடல் பார்மேஷன்” என்பதைப் பற்றி இந்த மாதிரி தனியார் துறையில் முதலீடு செய்வது அவசியமா என்று கேட்கப்பட்டது. முன்போல் அல்லாமல், இன்றைக்குச் சர்க்கார் நல்ல முறையிலே பரிசீலனை செய்து, அதன் பிறகு அது திட்டக் கமிஷனல் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, அவர்கள் அனுமதி பெற்று, முதலீடு செய்கிறோம். நாம் பரிசீலனை செய்வது மட்டுமன்றி, திட்டக் கமிஷனும் செய்கிறார்கள். இங்கே எப்படி இருந்தாலும், திட்டக் கமிஷனிலே, வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்பது கிடையாது. ஆகவே அவர்கள் சிபார்சு பெற்றவர்தான் நாம் முதலீடு செய்கிறோம். ஒரு சிமென்ட் தொழிற்சாலை, கெமிகல் இண்டஸ்ட்ரிஸ், சோடா ஆஷ் செய்வது இவை முக்கியமான தொழில்கள். இந்த உதவி அந்தத் தொழிலுக்கு ஒரு உத்தரவாதம் கொடுப்பது போலாகிறது.

இன்றைக்கு, இந்த எர்த் மூலிங் மெஷினரி செய்ய ஏற்பாடு நடக்கிறது. எல்லாவிதமான முதலீடும், அமெரிக்காவிலிருந்து, வெளியிலிருந்து வருகிறது. (குறுக்கீடு) ஆம், இங்கே, நம் மாகாணத்தில். அப்படி வெளியிலிருந்து முதலீடு வரும்போது, அவர்கள் கேட்கிறார்கள், இந்தச் சர்க்காருக்கு அதில் அக்கறை இருக்கிறதா, என்று. ஆகவே, இது உத்தரவாதம் கொடுக்கும் முறையில்தான் அமைகிறது. நாம் கொடுக்கும் முதல்

11-20
a.m.

19th September 1958] [Sri C. Subramaniam]

தொழிலுக்குப் பெரும் பகுதியாகிவிடாது. ஆகவே, நல்ல தொழிலானால், அவசியமான தொழிலானால், இயந்திரங்களுக்கெல்லாம் வெளியிலிருந்து வர ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறபோது, உத்தரவாதம் கொடுக்கும் முறையில் நம் பங்கு அமைகிறது. ஆகவே, அந்த முறையில், அவசியமான தொழில்களைத் தேர்ந்தெடுத்து, மற்றவர்களுக்கு நம்பிக்கை வரும் வழியில் இதைச் செய்கிறோம். இதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய அடிப்படையில்தான் செய்கிறோம். ஆகையினால், இந்த முறையிலே, தொழில்கள் வளர நாமே எல்லாவிதமான முயற்சிகளும் எடுத்துக் கொண்டு, இருக்கும் தடைகளை நீக்கி, வளர்ச்சிக்கு ஏற்ற சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தச் சட்ட சபையிலே சொல்லப்படும் கருத்துக்கள், தெரிந்தோ, தெரியாமலோ, குற்றம் சொல்லும் முறையிலே இருக்குமானால், அது இங்கோடு நிற்கவில்லை. வெளியில் இருப்பவர்கள், வெளிதேசத்தவர்கள், இதைக் கவனிக்கிறார்கள். இந்த விவாதத்தில் பேசப்படும் கருத்துக்கள் அம்மாதிரி தொழில் வளர்ச்சிக்குத் தடையாக அமைந்து விடக்கூடாது. எந்தத் தொழிலாக இருந்தாலும் சரி, எடுத்துச் சொல்லுவதை அந்த நோக்கத்தோடு சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இத்துடன் இந்த உப மானியத்தைக் கோருகிறேன். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தொழில் கொள்கையையும், அதை எப்படி வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம் என்றும் சொன்னேன். இதற்குப் பிற்பாடும் பல சந்தர்ப்பங்களில் தொழில் கொள்கையை விவாதிக்க சமயம் ஏற்படும். இந்த மானியத்தைக் கோருகிறேன்.

கனம் கல்யாணசுந்தரம் ஒன்று சொன்னார்கள். தவறுகள் நடக்காமல் இருக்க முயற்சிக்கிறோம். சுதர்சனம் ஆயில் மில்லை, அதில் உள்ள இயந்திரங்களை விற்பதில் இன்னும் 10 லட்ச ரூபாய் கிடைத்திருக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த இயந்திரங்கள் வேலையில்லாமல் புட்ப்பட்டு இருந்தால், 7, 8 வருஷங்கள் இருந்தால், அது பெரிய தேசிய நஷ்டம். இயந்திரங்கள் உபயோகப்படுத்தாவிட்டால், தேசத்துக்குக் கெடுதி. மேலும், அது உபயோகப்படக்கூடிய புதுத் தொழில்களுக்கும், நாம் அதிகக் தொகையை முதலீடாகக் கொடுக்க நேரிடும். ஆகவே எந்தச் சமயத்திலும், இயந்திரங்கள், மக்களுக்கு உபயோகப்படும் முறையிலும், குறைந்த விலையே வந்தாலும், கொடுக்கத்தான் வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த உப மானியத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : On a point of information Sir, காட்பாடியில் இருக்கும் சுதர்சன் ஆயில் மில்லை, அச்சு வேறு ஆணி வேறுகப் பிரித்து, கட்டிடத்தையும் இடித்து சாமான்களை விற்கத் திட்டம் வகுத்து இருக்கிறார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்கு வேண்டிய தகவல்கள் என்னிடம் இல்லை. அந்தச் சாமான்களை வேறு வழியில் உபயோகப் படுத்தக்கூடாது என்பதையெல்லாம் நான் இப்பொழுது சொல்வதற்கில்லை.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the allotment of Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development—be reduced by Re. 1’.

The cut motion was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 36,23,000 under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Industrial Development.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

[19th September 1958]

DEMAND XXXIX—CAPITAL OUTLAY ON CIVIL WORKS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 2,72,400 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Civil Works.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 2,72,400 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Civil Works.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XLIII—LOANS AND ADVANCES BY THE STATE GOVERNMENT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 9,39,700 under Demand XLIII—Loans and Advances by the State Government.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted a further sum not exceeding Rs. 9,39,700 under Demand XLIII—Loans and Advances by the State Government.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

V.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN THE YEAR 1955-56.**DEMAND III—STAMPS ADMINISTRATION.**

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 2,30,561 under Demand III—Stamps Administration.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 2,30,561 under Demand III—Stamps Administration.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

19th September 1958]

DEMAND XXIV—CIVIL WORKS—WORKS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,61,92,096 under Demand XXIV—Civil Works—Works.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,61,92,096 under Demand XXIV—Civil Works—Works.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXII—COMMUNITY DEVELOPMENT PROJECTS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 14,50,049 under Demand XXXII—Community Development Projects.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 14,50,049 under Demand XXXII—Community Development Projects.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXIII—ROAD TRANSPORT SCHEMES.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,59,732 under Demand XXXIII—Road Transport Schemes.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,59,732 under Demand XXXIII—Road Transport Schemes.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

[19th September 1958]

DEMAND XXXV—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum of Rs. 90,50,505 under Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum of Rs. 90,50,505 under Demand XXXV—Capital Outlay on Irrigation.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXXIX—CAPITAL OUTLAY ON ROAD TRANSPORT SCHEMES.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

‘ That the Government be granted an additional sum of Rs. 2,61,197 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Road Transport Schemes.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the Government be granted an additional sum of Rs. 2,61,197 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Road Transport Schemes.’

The Demand was put and carried and the Grant was made.

VI.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER *RE* BILLS.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Governor of Madras has given his recommendation for the introduction in, and consideration by, the Madras Legislative Assembly of—

- (1) The Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1958.
- (2) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1958.

VII.—GOVERNMENT BILLS.

- (1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 6 OF 1958).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

‘ That the time extended for the presentation of the report of the Select Committee on the Madras General Sales Tax Bill, 1958 (L.A. Bill No. 6 of 1958), viz., middle of November 1958, be further extended till the last day of the next session of the Madras Legislative Assembly.’

19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That the time extended for the presentation of the report of the Select Committee on the Madras General Sales Tax Bill, 1958 (L.A. Bill No. 6 of 1958), viz., middle of November 1958, be further extended till the last day of the next session of the Madras Legislative Assembly.’

The motion was put and carried.

(2) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 5) BILL, 1958.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg leave to introduce the Madras Appropriation (No. 5) Bill ^a, 1958.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஆன் எ பாய்ண்ட் ஆப் ஆர்டர், ஸார். இப்பொழுதுதான் டிமாண்டுகள் எல்லாம் வோட்டுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேறின. இப்பொழுதே கனம் மந்திரி அவர்கள் அது சம்பந்தமான மசோதாவை பிரேரேபிக்க அனுமதி கோருகிறார். டிமாண்டுகள் நிறைவேறியவுடனேயே மசோதா தயாராகி விட்டதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதற்குள் மசோதா சப்படி தயாராகும்? இந்த சபை என்ன முடிவு செய்யும் என்பதை முன் கூட்டியே சர்க்கார் முடிவு செய்கிறார்களா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன். ஆகவே சபை என்ன முடிவு எடுக்கும் என்பதை எதிர் பார்த்து மசோதாக்களைத் தயார் செய்து பிரேரேபிக்கலாமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பட்ஜெட்டைப் பொருத்த வரையில் அப்படித்தான் எதிர் பார்க்கிறோம். இந்த மந்திரி சபையின் மீது அங்கத்தினர்களுக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது என்ற அடிப்படையில் முன் கூட்டியே இப்படிப்பட்ட மசோதாக்கள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. மந்திரி சபையின் மீது நம்பிக்கை இருக்கிறது, அதனால் இப்படிப்பட்ட மசோதாக்களை அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருப்பதால்தான் முன் கூட்டியே இவைகள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் இருக்கிறது. அப்படி இல்லையென்றால் இந்த மந்திரி சபை ராஜீநாமா செய்திருக்கும். இந்த மசோதாக்களும் இங்கே வராது போய் விடும், வரவும் முடியாது. இந்த மந்திரி சபையின் மீது அங்கத்தினர்களுக்கு பரிபூரண நம்பிக்கை இருக்கிறது என்ற நம்பிக்கையில் இவைகள் தயாரிக்கப்படுகின்றன. அவர்கள் வேண்டுமானால் கொஞ்சம் தளரலாம். என்னைப் பொறுத்த மட்டில் எங்கள் பேரில் நம்பிக்கை இருக்கிறது. நாங்கள் தளர மாட்டோம்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member pressing his point of order?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1958.’

The motion was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

[19th September 1958]

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1958.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I beg leave to introduce the Madras Appropriation (No. 4) Bill ^a, 1958.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1958.’

The motion was put and carried.

SRI M. KALYANASUNDARAM : When the Bill is ready, where is the difficulty in circulating it, Sir?

MR. SPEAKER : You are now asking the other side of the question.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

. (4) THE MADRAS PLANTATIONS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 16 OF 1958)—*cont.*

Clause 3.

MR. SPEAKER : Yesterday I said that I would take up clause 3 to-day. There are a number of amendments to this clause. Hon. Members will move their amendments.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘ In sub-clause (1) (ii) *for* the words “ in sub-clauses (2) and (3) ” *substitute* the words, “ in sub-clause (2) ” and *after* sub-clause (1) (ii) *insert* the following as sub-clause (1) (iii) “ *delete* sub-clause (iii) under clause (a) (2) under section 2 ”, and *renumber* sub-clause 1 (iii) as sub-clause (iv).’

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

‘ In Explanation to sub-clause (1) (iii), *omit* the words “ and if it has not been so defined, the whole of the income ” occurring after the words “ Indian income-tax ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘ In sub-clause (3) (j) *for* the words “ twelve and a half standard acres ” *substitute* the words “ eighteen standard acres ”.’

The amendment was duly seconded.

SRI A. R. MARIMUTHU : Sir, I move—

‘ In sub-clause (3) (j), *for* the words ‘ twelve and a half standard acres ’ *substitute* the words ‘ fifteen standard acres ’.’

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

For sub-clause (4) (ll) substitute the following :

“(ll) “ garden land ” means dry land irrigated from an artesian well or irrigated by lifting water from a well or other irrigation source ”.

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ In sub-clause 4 (ll) add the following words ‘ and assessed to land revenue ’ at the end.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

“ In sub-clause 5 (nnn) omit the words ‘ or purposes subservient thereto ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

In clause 3, *substitute the following for sub-clause (7) :—*

“(7) in clause (r) for the word ‘ tea ’ the words ‘ arecanut, tea, coffee, rubber, cinchona, cardamom, or pepper or such other cultivations ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

For sub-clause (8) (vv) (i) to (viii), substitute the following :—

“(vv) ‘ Standard acre ’ means : (i) One acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 13 and above per acre. (ii) One and a half acres of wet lands assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 13 per acre. (iii) One half of an acre of land used for growing arecanut or (iv) One acre of land used for growing tea. (v) One and a half acres of land used for growing coffee, rubber, cinchona or cardamom or (vi) Two acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre. (vii) One and a half acres of garden land irrigated from a Government source of irrigation or (viii) Three acres of wet lands assessed to land revenue at a rate below Rs. 4 per acre or (ix) (a) Two acres of gardens land irrigated from a well or a source of irrigation other than Government source of irrigation (b) tope or (x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue.”

The amendment was duly seconded.

SRI J. MATHA GOWDER : Sir, I move—

“ In sub-clause (8) (vv) (ii) for the words ‘ one fourth of an acre ’ *substitute the words ‘ half an acre ’.*”

The amendment was duly seconded.

[19th September 1958]

SRIMATHI D. RAGUPATHI DEVI : Sir, I move—

In sub-clause (8) (v) (ii) for the words 'one-fourth of an acre' *substitute* the words 'one-third of an acre'.

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIAL : Sir, I move—

In sub-clause (8) (v) add the following proviso :—

“provided that in Kanyakumari district ‘standard acre’ means (1) four acres of wet land paying more than Rs. 2 per acre as water-cess. (2) Two acres of wet land paying Rs. 2 as water-cess. (3) Nine acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.57 per acre. (4) Five acres of garden land irrigated from well or a source of irrigation other than a Government source of irrigation.”

The amendment was duly seconded.

SRI A. R. MARIMUTHU : Sir, I move—

“In Explanation I to sub-clause (8) for the words ‘one acre of dry land’ *substitute* the words ‘two acres of dry land’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (5), between the words ‘or tenant’ and ‘or mortgage’ *insert* the words ‘or agent’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

“In sub-clause (10) (y) *omit* the words ‘valuable timber trees’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (10) (y) *insert* the word ‘grown’ between the words ‘whether growing spontaneously or’ and the word ‘artificially’.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I move—

“In sub-clause (8) in the proviso to Explanation I, between the words ‘in respect of any particular area’ and ‘by order direct’ *insert* the words ‘on the ground of inferiority of soil or on any other ground’ and *omit* the words ‘on the ground . . . any other ground’ occurring in the last line of the proviso.”

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI T. T. DANIEL : Sir, I move—

“ In sub-clause (5) (nn) after the words ‘ or tenant ’ insert the words ‘ usufructuary mortgage ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

“ In sub-clause (8) (viii) for the words ‘ two and four-fifths ’ acres ’ the words ‘ ten acres ’ shall be substituted.”

“ In sub-clause (8) (viii) for the words ‘ two and four-fifths ’ acres ’ substitute the words ‘ five acres ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : What about my amendment proposing the insertion of a new clause after clause 29?

MR. SPEAKER : We are now in clause 3. We shall take up that amendment when we take up clause 4.

SRI S. A. M. ANNAMALAI ODAYAR : Sir, I move—

“ In sub-clause (3) (j) for the words ‘ twelve and a half standard acres ’ substitute the words ‘ eighteen standard acres ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : If any hon. Member has not moved his amendment, he may do so now. The clause and the amendments are before the House for discussion. Those who want to speak may rise in their seats. I shall call them. Now, Mr. Ramachandran may speak.

SRI K. RAMACHANDRAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்றாவது ஷரத்தைப் பொறுத்த வரையிலும், “12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் ” என்று போட்டிருப்பதற்குப் பதிலாக “ 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் ” என்று போடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த மசோதா, சதாரண விவசாயிகளைப் பாதிக்கக்கூடாது என்ற ஒரு காரணத்திற்காகத்தான் 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் என்று போடவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

விற்பனை வரிச் சட்டம் வந்தபோது கூட, குறிப்பிட்ட அளவு வருமானம் தான் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். ஆனால், அது நாளுக்கு நாள் பெருக்கிக்கொண்டே வந்து, இப்பொழுது ஏகப்பட்ட வருமானம் அதிலே வரக்கூடியதாக இருக்கிறது. இந்த விவசாய வருமான வரிச் சட்டத்தின் மூலம் 75 லட்சம் ரூபாய் தான் வருமானம் வரும் என்று சொல்வதெல்லாம் குறைந்த மதிப்பீடு என்று தான் நான் நினைக்கிறேன். போகப் போக அதிகமான வருவாய் வரக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். அதனால், இந்த மசோதாவினால் விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த அளவுதான் தொந்தரவுகள் இருக்க வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக, 12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்களுக்குப் பதிலாக 18 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் என்று ஆக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இதே ஷரத்திற்கு 37-வது எண்ணுள்ள திருத்தத்திலே கூட “ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் ” என்பதற்கு ஒரு சில மாற்றங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறேன். எட்டு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டிருப்பது எல்லாவற்றையுமே ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற முறையிலே இந்த மசோதா கொண்டு

[Sri K. Ramachandran] [19th September 1958]

வரப்பட்டிருக்கிறது. ரூ. 8, 27, 30 வரையிலும் இருப்பதையெல்லாம் ஒரே வகுப்பிலே போட்டிருப்பது அவ்வளவு விரும்பத்தக்கதல்ல. எட்டு ரூபாயிலே இருக்கக்கூடிய மகசூலுக்கும், ரூ. 27-லிருந்து ரூ. 28 வரைக்கும் இருக்கக்கூடிய நிலத்தின் மகசூலுக்கும் ரொம்ப அதிகமான வேறுபாடுகள் இருக்கும். அதையெல்லாம் ஒரே எக்கர் என்று மதிப்பிடுவது சரியல்ல என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகையால், எட்டிலிருந்து பதின்மூன்று ரூபாய் வரையிலும் ஒரு பாகுபாடும், 13-லிருந்து அதற்கு மேற்பட்டு இருக்கக்கூடியவைகளை ஒரு பாகுபாடுமாக கொள்ளவேண்டும் என்று நான் இங்கே என்னுடைய திருத்தங்கள் மூலமாக கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஸ்டான்டர்ட் எக்கர் என்பதற்கு இந்த மசோதாவில் விளக்கம் கொடுத்திருப்பதைவிட ஓரளவு கூட்டி நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது, “(x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue” என்பது என்னுடைய திருத்தம். நீர்ப்பாசனம் இல்லாத, ஆனால், நிலவரி தரக்கூடிய புஞ்சை நிலங்களைப் பொறுத்த வரையிலும், ஐந்து எக்கர் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கராக கொள்ளப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். கிட்டத்தட்ட 50 முதல் 100 ரூபாய் வரும்படி வரக்கூடிய நீர்ப்பாசனம் இல்லாத புஞ்சை நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம்சுட 3-3/5 எக்கர்கள் என்று மசோதாவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது என்பதற்காக 5 எக்கர் புஞ்சை நிலத்தை ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கராகக் கொள்ளவேண்டுமென்பது என் திருத்தம்.

என்னுடைய 36-வது எண்ணுள்ள திருத்தத்தில், சப்-க்ளாஸ் 4 (II) இன் கடைசியில் “and assessed to land revenue” என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுது ஷரத்து 3-ல் (4) (II)-ல் ‘garden land’ means dry land irrigated by lifting water from என்று கண்டிருக்கிறது. அதன் கடைசியில், “a well or other irrigation sources” என்று போட்டுக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என் திருத்தம். ஏனென்றால், வீட்டுக்குப் பக்கத்திலேயுள்ள கொல்லி நிலங்களைக்கூட, இம்மாதிரி கிணறுகள் மூலமாக தண்ணீர் இறைத்துப் பாசனம் செய்து விசாயிகள் சில நன்மைகள் அடைந்தால், இதையும் சட்டத்திற்குள் கொண்டு வந்துவிடக்கூடாது. வீட்டிலேயே சேர்ந்த நிலமாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு சாதாரணமாக நில வரி வசூலிக்கப்படுகிறது. நில வரிக்கு உட்பட்ட நிலங்கள் என்ற இனத்தில் அவைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அந்த முறையிலே என் திருத்தம் அமைந்திருக்கிறது.

12½ எக்கர் என்பதை 18 எக்கர் என்று ஆக்கவேண்டும். அத்துடன், ஸ்டான்டர்ட் எக்கர் என்பதற்கும் சில மாறுதல்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தங்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI D. RAGUPATHI DEVI : மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் இங்கு கொடுத்துள்ள திருத்தத்திற்குக் காரணமாக உள்ள சில செய்திகளை நான் அறிந்த அளவில் குறிப்பிடுகிறேன்.

கால் எக்கர் பாக்குத் தோப்பானது ஒரு ஸ்டான்டர்ட் எக்கருக்குச் சமம் என்று வரையறை செய்யப்பட்டுள்ளது. நான் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தம் கால் எக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக மூன்றிலொரு எக்கர் என்று அமுலாக்கவேண்டும் என்பதாகும். ஒரு எக்கர் பாக்குத் தோப்பில் 1,500 ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்று வைத்துக்கொண்டால், 900 ரூபாய் அதற்குச் செலவிட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது.

19th September 1958] [Srimathi D. Ragupathi Devi]

இம்மாதிரி அதிகப்படியாக செலவழிக்கக் காரணங்கள் என்ன என்பதை இங்குள்ள அங்கத்தினர்கள் பலர் அறிய வாய்ப்பானது இல்லாத காரணத்தால் நான் சிலவற்றை இங்கே குறிப்பிடுகிறேன். பாக்கு மரத்தின் ஆயுட்காலம் ஏறக்குறைய 40 ஆண்டுகள். அது முளைத்து, பாக்கு விளையும் பருவத்திற்கு வர பத்து ஆண்டுகாலம் அது பாதுகாக்கப்படவேண்டும். அடுத்த பத்து ஆண்டுகளில் சாதாரண விளைச்சல் இருக்கிறது. விளைச்சலின் உச்ச வரம்பு 20-வது முதல் 30 ஆண்டோடு முடிந்துவிடுகிறது. எஞ்சியுள்ள காலத்தில் விளைச்சல் குறைந்துகொண்டே வருகிறது.

பாக்கு வித்துக்கள் ஆழமான குழிகள் தோண்டப்பட்டு போட்டு மூடப்படுகின்றன. மற்ற பயிர்கள் போல் அல்லாது, இது முளைத்தவுடன் ஆண்டுக்கு ஒரு முறை, இரண்டு இடங்களுக்கு மாற்றப்பட்டு, மூன்றாவது தான் அது உரிய இடத்தை அடைகிறது. அடுத்தப்படியாக கொத்தல் நடக்கிறது. மற்ற பயிர்களுக்கு களை எடுப்பதற்கு ஒப்பானது இந்த கொத்தல் எடுப்பது. ஆனால், களை எடுப்பதிலிருந்து மாறுப்பட்டது. பாக்குத்தோட்டில் ஆற்று நீரானது பயிசின் காரணத்தாலும் நிழல் இருப்பதால் (புதர்களும் செடிகளும் கொடிகளும் நிறைந்து புதர் போல் காட்சி அளிக்கும்). கொத்தல் மூன்று மாதங்களுக்கொரு முறை நடைபெறவேண்டும். நிலத்தின் சத்து கொடாதிருக்கும் முறையிலேயும், பாக்கு அறுவடை காலத்தில் பாக்கைப் பொறுக்குவதற்கு உதவியாக இருப்பதற்காகவும் நிச்சயமாக கெத்தல் எடுக்கப்படவேண்டும். நான்காவது கிடங்கு வெட்டுதல் என்பது, அதாவது 2½ அடி ஆழத்தில் 1½ அடி குறுக்களவில் நீண்ட அளவில் மிகக் கனக்கிடையில் வெட்டுவது ஆகும். பாக்கு மரங்களுக்கு ஆணிவேர் கிடை யாது. சல்லிவேர்தான் உண்டு. பக்கவாட்டில் வருகின்ற இலைகள் வெட்டப்பட்டால்தான் அந்த மரங்கள் உணவு அதிகமாக எடுத்துக்கொண்டு பலன் தரும். வேர்கள் ஒன்றுடன் ஒன்று பிணைப்பட்டிருப்பதால் இந்தக் கிடங்கு வெட்டுவது என்பது மிகவும் சிரமமான காரியம். இதற்கு அதிகச் செலவும் ஆகும். இந்தமாதிரி காரணங்களுக்கு அதிகச் செலவானதோடு கூட எரு வாங்க வேண்டும். எருக்களுக்கு 'லீலை', எருக்கள் வைப்பதற்கு கூலி, வேலி போடுவதற்குக் கூலி, காவல் காப்பதற்குக் கூலி, இப்படி அதிகமாக பாக்குத் தோட்டக்காரர்கள் செலவிடவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு ஏக்கர் தோட்டில் 800 மரங்கள் இருக்கிறதென்றால் நான் ஒன்று இரண்டாக, காற்றுக்காலத்தில் பத்துக்கு மேற்கொண்டு மரங்களில் முறிவு ஏற்படும். அதற்கும் நாம் ஈடு செய்தாகவேண்டும். கண்ணை இமைகாப்பது போல தோட்டக்காரர்கள் (இந்தப் பாக்குத் தோட்டை மேற்கூறியவாறு காக்கத் தவறுவார்களானால்) ஐந்தாறு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு பாக்குத் தோட்டப்பயை காணமுடியாது என்று சட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவது பிரிவாக பாக்கு அறுத்தல், கொண்டு செல்லுதல், மூட்டைக்கு 12 அணு வீதம் உரித்தல், பாக்கு சரக்கு செய்தல், பருவம்தவறி விட்டால் கொட்டைப் பாக்காவிடும். உணவை எப்படிப் பக்குவம் பண்ணுகிறோமோ அப்படி மிகவும் கவனித்துப் பாக்குகளைச் சரக்காகக் வேண்டும். பாக்குக்கு அதிகமான வெய்யில் தேவை, மேகமானது மூடிக்கொண்டிருந்தால் பாக்கு கெட்டுவிடுகிறது. இந்தமாதிரியான இயற்கைக்கோளாறு உண்டாக்கிவிட்டால் மணு இறுபத்தைந்து முப்பது ரூபாய்க்கு மேல் விற்ப முடியாமல் போய்விடும். இப்படி ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வாக்கூடிய தோட்டங்களுக்கு தொள்ளாயிரம் ரூபாய் செலவு செய்துவிடவேண்டியிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு 300 ரூபாய் வருமானம் என்று விதிக்கிறார்கள். இந்த 300 ரூபாய் வருமானப்படி ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பது பிரிக்கப்படுகிறது. நான்கு பாகம் என்று வைத்து ஒரு மானம் 1,200 ரூபாய் என்ற அளவில் இது பிரிக்கப்படுகிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவேண்டும். இதில் விதிவிலக்கு அளிக்கும் போது ஏக்கருக்கு ½ என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பது மிகக் குறைவு ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கட்டுப்படியாகாது. அதை 1/3 ஆக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதேமாதிரி கண்ணீர்பாயும் வயல் 1 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என பிரிக்கப்பட்டுள்ளது. இதையும்

[Srimathi D. Ragupathi Devi] [19th September 1958]

அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். பாக்கு அன்றாட வாழ்க்கையில் ஏழை எளியவருக்கு எல்லாம் உபயோகப்படுகிறது. அதோடு நம் மாகாணத்தில் இரண்டாயிரம் ஏக்கர்கள் தான் பாக்கு விளைவிக்கப்பட்டு வருகிறது. மிகவும் குறைந்த அளவில் இது பயிரிடப்படுவதால் எல்லா மக்களுக்கும் பாக்கு இன்றியமையாததாக இருப்பதால் அரசாங்கத்தார் இவ்விஷயத்தில் கவனம் செலுத்தவேண்டும். மிகக் குறைந்த அளவில் இன்றைய தினம் சாகுபடியில் ஈடுபட்டிருக்கிற இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு ஊக்கத்தையும், ஆர்வத்தையும் அளிக்கும் வகையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***SRI A. R. MARIMUTHU :** என் திருத்தம் 15 ஏக்கருக்கு விதிவிலக்கு இருக்கவேண்டுமென்பது. மூலாயிரத்து அறுநூறு ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்க்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டு இருக்கிறதென்பது போல, அந்த அளவுக்கு வருவாய் வருகின்ற அளவு நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிப்பது அவசியம். அது சம்பந்தமாகப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பல அங்கத்தினர்கள் வற்புறுத்திக் கூறினார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இன்று இங்கு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்போது 3,600 ரூபாய் வருவாய் வரக்கூடிய அளவு நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படாவிட்டாலும் 15 ஏக்கருக்காவது விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்கிற என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மாதிரியாக விலக்கு அளிப்பதால் அரசாங்கத்திற்குப் பெரும் நஷ்டம் வந்துவிடாது.

(Sri R. Srinivasa Iyer in the Chair.)

அடுத்தப்படியாக 48-வது திருத்தம் புஞ்சா நிலங்களாக இருந்த இடங்களில் சர்க்கார் நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுத்து நஞ்சை சாகுபடிக்கு வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு விலக்கு என்பதற்குப் பதிலாக இரண்டு ஏக்கர் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். புதிதாக அவை நஞ்சை சாகுபடி செய்யப்படுவதால் அதிகக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதோடு தண்ணீர் வரி வேறு அந்த நிலங்களுக்கு அதிகம். அதோடு கூட புதிதாக நீர்ப்பாசன வசதி பெற்ற பகுதிகளில் நிலங்களின் வளம் மிக்கக் குறைவாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு ஓரளவு சலுகை அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் என்னுடைய திருத்தத்தை சர்க்கார் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

***SRI T. VELUCHAMI :** நான் இந்த மசோதாவுக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் முக்கியமான திருத்தம் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதாவது முக்கியமாக விவசாய வருமான வரியில் இருந்து விலக்கு அளிக்கும் நிலத்தின் விஸ்தீர்ணம் $12\frac{1}{2}$ ஏக்கரிலிருந்து 18 ஆக உயர்த்த வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நம் ராஜ்யத்தில் விவசாயத் தொழில் அனேக இடங்களில் கட்டுப்படியாகாத நிலையில் இருக்கிறது. 'உழுதவன் கணக்குப் பார்த்தால் அவனுக்கு உழைக்கோல் கூட மிஞ்சாது', என்று கூட ஒரு பழமொழி உண்டு. மேலும், நம் நாட்டில் விவசாயிகள் பெரிய விவசாயிகள் கூட நன்றாகக் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய கல்வி அறிவு பெற்றவர்களாக இல்லை. இந்த மசோதா சட்டமாக அமுலுக்கு வந்தால் அவர்கள் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இந்த நிலையில் இயற்றப்படும் சட்டத்தினால் பெரும் பான்மையான விவசாயிகள் பாதிக்கப்படக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன் தான், 3-வது பிரிவின் (3)-வது உட்பிரிவில் "பன்னிரண்டரை ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்களில்" என்ற வார்த்தைகளுக்குப் பதிலாக "பதினெட்டு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்கள்" என்ற வார்த்தைகளைப் போட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். மேலும் மசோதாவிலுள்ள பல்வேறு ஷரத்துகளிலும் ஒரே விதமான கொள்கை நிலவ வேண்டுமென்று நோக்கத்துடனும் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வரி விதிப்புகள்

19th September 1958] [Sri T. Veluchami]

எல்லா ஷரத்துக்களிலும் ஒரே அடிப்படையில் அமைக்கப்படவேண்டும். இந்த மசோதாவின் பல்வேறு ஷரத்துக்களும் ஒரே அடிப்படையில் அமைக்கப்படவில்லை, வரி விதி அடிப்படை மசோதாவில் இடத்திற்கு இடம் முறண்படுகிறது. ஷெட்யூலில் எக்ஷன் 65-ன் படி அமைக்கப்பட்டுள்ள பகுதி 2-ல் கம்பவுண்டிங் முறையில் ஒரு பட்டியல் இருக்கிறது. அந்தப் பட்டியலின் படி கணக்கிடால், 50 ஏக்கர் நிலமுடைய விவசாயி வருடத்திற்கு 358.75 ரூபாய் வருமான வரி கட்ட வேண்டும். இந்த 358.75 ரூபாய் எப்படி வருகிறது என்று பார்ப்போம். முதல் 12½ ஏக்கருக்கு வரியினின்றும் விலக்கு அளிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 7½ ஏக்கருக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 4.50 ரூபாய் வீதம் 33.75 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 7.50 ரூபாய் வீதம் 75 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றிற்கு 10 ரூபாய் வீதம் 100 ரூபாய் வரி விழுகிறது. அதற்கடுத்த 10 ஏக்கர்களுக்கு, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 15 ரூபாய் வீதம் 150 ரூபாய் வரி விழுகிறது. ஆக மொத்தம் 358.75 ரூபாய் வரி அவர் கொடுக்க வேண்டும். எனவே 50 ஏக்கர் நிலம் உடையவர் சர்க்காருக்கு வருஷத்திற்கு 358.75 ரூபாய் வரி செலுத்தக்கூடிய அளவிற்கு நில வருமானம் உடையவராக இருப்பார் என்று நாம் நினைக்கிறோம். வருமானத்தைப் பார்த்து வரி விதித்ததை நிர்ணயிப்பதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கும் பட்டியல், பகுதி 1-ல் இருக்கிறது. அதைப் பார்த்தால், 358.75 நில வருமான வரி செலுத்தக்கூடிய 50 ஏக்கர் நிலமுடையவருக்கு வருஷத்திற்கு 7,015 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கும் என்று அனுமானிக்கப்படுவதாகத் தெரிகிறது. அது எப்படி என்றால், முதல் 3,600 ரூபாய் வருமானத்திற்கு வரியினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 1,400 ரூபாய்க்கு, ரூபாய்க்கு 5 நயா பைசா வீதம் வரி விதிக்கப்படுகிறது. அதற்கடுத்த 5,000 ரூபாய்க்கு, ரூபாய்க்கு 15 நயா பைசா வீதம் வரி விதிக்கப்படுகிறது. இதில் 2,015 வருமானம் கிடைப்பதற்குள் வரி ரூபாய் 358.75 வந்து விடுகிறது. ஷெட்யூலிலுள்ள இந்த இரண்டு பட்டியல்களையும் வரி விலக்கு அளிக்கக்கூடிய விஸ்தீர்ணம் கொண்ட விதியையும் ஒப்பிட்டுப்பார்த்தால் அவைகள் ஒன்றுக்கொன்று முறண்பட்ட அடிப்படைகளில் அமைக்கப்பட்டிருப்பது 50 ஏக்கர்கள் உள்ள விவசாயிக்கு ரூபாய் 7,015 வருமானம் வரும் என்று தெரியும். நாம் அனுமானிக்கிறோம். அப்படியானால் ஒரு ஏக்கர் நிலமுடைய விவசாயிக்கு வருஷம் ஒன்றுக்கு 140.50 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று எதிர் பார்க்கிறோம். அதே நேரத்தில் வருட வருமானத்தில் 3,600 ரூபாய்க்கு, வரியினின்றும் விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எத்தனை ஏக்கர்களுக்கு வரி விலக்கு அளிக்கப்படுகிறதோ அதற்கு ஒத்த முறையில் வருமானத்திற்கு விலக்களிக்கும் விதிமும் அமைந்திருந்தால் தான் இயற்றப்படும் சட்டம் ஒரு கொள்கையின் அடிப்படையில் ஒரு குறிப்பிட்ட அனுமானத்தின் அடிப்படையில் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். அனால், இந்த மசோதா அவ்வாறு இல்லை. மசோதாவிலுள்ள இரு விதிகளும் ஒன்றுக்கொண்டு முறணான அடிப்படையில் இருக்கின்றன. சட்டங்களே தெரியாத விவசாயிகள் வக்கீல்களின் தயவையும் ஆயுட்டர்களின் தயவையும் நாடி நிற்கும் இந்த ராஜ்யத்தில், இத்தகைய முறண்பாடுகள் இல்லாத படி நாம் சட்டமியற்ற வேண்டும். கல்வி அறிவு இல்லாத விவசாயிகளுக்கு முறண்பாடுள்ள சட்டங்களினால் பாதகங்கள் மிகவும் ஏற்படும். வருட வருமானம் 3,600 ரூபாய் பெறும் விவசாயிகளுக்கு விலக்கு அளிக்கப்படுமோ போது, சர்க்காரின் அனுமானத்தின்படியே, ஏக்கருக்கு ரூபாய் 140.50 விகிதத்தில் வரும் விஸ்தீர்ணத்திற்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும். இவ்வீதம் கணக்குப் பார்த்தால் 25.66 ஏக்கர் வரும் இதை முழு எண் ஆகப் போட்டால், 25 ஏக்கராவாகவாவது போடவேண்டும். இந்தத் திருத்தம் செய்யாமலிருந்தால், வரி செலுத்த வேண்டியவராத விவசாயிகள் மிகவும் தொந்தரவு அனுபவிக்கவும், வீணாக அதிகாரிகளுடைய கெடுபிடிக்களை அனுபவிக்கவும் நேரிடும். இதனால் சர்க்காருக்கு வருமானம் கிடையாது. ஆதலால் விலக்கு அளிக்கும் விஸ்தீர்ணத்தை 25 ஏக்கராக உயர்த்த வேண்டும். ஆனால் சர்க்கார் அப்படிப் போட விரும்பாவிட்டால், அதை என் திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி 18 ஏக்கராகவாகவாவது போட

[Sri T. Veluchami] [19th September 1958]

வேண்டும். இப்போது இந்நாட்டிலுள்ள விவசாய மக்கள் சட்டங்களையும் கணக்குகளையும் சரிவரப் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய நிலையில் இல்லை. ஆகவே அவர்களுக்கு வரிவசூலிக்கும் அதிகாரிகளால் harassment இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளும் வகையில் இந்த விதி விலக்கு அளவை இரு பட்டியல்களிலும் ஒத்திருக்கும்படி அமைக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I would like to speak first on my amendment to sub-clause (4) (II) rather than on my amendment to sub-clause (5). Because the former amendment relates to an earlier provision in the Bill, and reads like this :—

“ For sub-clause (4) (II), substitute the following :—

“(II) ‘ garden land ’ means dry land irrigated from an artesian well or irrigated by lifting water from a well or other irrigation source.”

Sir, in the Bill, ‘ garden land ’ is defined as land irrigated by lifting water from a well or other irrigation sources. I take it that here, the emphasis is laid on the words ‘ lifting water from well or from any other irrigation source’. By ‘ any other irrigation source’, tanks, rivers, etc., are meant. Now, I would like to include artesian wells also as a source of irrigation. In the case of artesian wells, there is absolutely no necessity for lifting water as such: Water simply sprouts from the bowels of Mother Earth and there is no necessity for lifting water. So, I say that artesian wells should also be included under this definition of garden land. I do not think the Government will experience any difficulty in accepting this amendment which is very simple.

With reference to my amendment to sub-clause (5), I would like to say a few words. There are four categories of persons who are said not only to possess, but also enjoy the lands. These four categories of persons are—owner, tenant, mortgagee in possession and maintenance-holder. But, it is surprising that another category of persons, viz., ‘ agent ’ has completely been ignored. For instance, an agent may also be put in possession and enjoyment of the land by his principal, by his master. Take for example a rich and at the same old man possessing vast lands. He may not personally be able to supervise all the lands and therefore he may employ an agent and put him in possession of the land and be may also be made to enjoy the land. In such cases, the agent should also be brought under the definition of the expression, ‘ to hold’. Here again, I think the Government will realize my argument, ponder over what I have said and then accept it readily and without any hesitation whatsoever.

Then, Sir, I would like to speak on my amendment to sub-clause (8). In this proviso, there is mention of dry land irrigated from a first-class source of irrigation. Even though it is irrigated from a first-class source of irrigation, the Government may regard it as a land irrigated from sources other than first class. On what consideration? They may do it on consideration of the inferiority

19th September 1958] [Sri M. Jagannathan]

of the soil or on any other ground. That is what the proviso says. My amendment is very simple and is verbal also. The expression here 'on the ground of inferiority of soil or on any other ground' comes almost at the far end of the proviso. Its right place would be after the word 'area' because it qualifies the words 'area'. But it has been brought to the very end of the proviso. It is rather misleading and confusing. It is not correct English also. Therefore, I suggest that the expression 'on the ground of inferiority of soil or on any other ground' be placed immediately after the word 'area'. Then the proviso will read:

"Provided that the Government may, in respect of any particular area, on the ground of inferiority of soil or on any other ground, by order direct that one acre of dry land on which paddy is raised by irrigation from a first-class source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to one acre of dry land irrigated from a source of irrigation—other than a first-class source of irrigation."

Therefore, I suggest this verbal amendment which admits of no argument at all. I hope the Hon. Minister will readily accept it.

The next amendment that I have proposed relates to the definition of 'tope'. 'Tope' is defined as 'any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or artificially and includes orchards'. There are two categories of trees which are contemplated in this definition. One is, trees which spontaneously grow without any human effort or agency. The other is, trees which are grown under artificial conditions with the help of human effort. Human agency comes there. While the definition is all right in respect of the first category, i.e., trees which spontaneously grow, it is wrong in respect of the second category. It should not be 'growing artificially'. It is wrong English. If the definition is recast on the lines suggested in my amendment it will read:

"'tope' means any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or grown artificially and includes orchards."

This would be correct and in conformity with the correctness of language as such. I hope, the Hon. the Minister for Revenue will see my point and accept my amendment which is very simple and is in the interests of correctness of English language. I hope the Government will not fail to accept this verbal amendment.

12
noon

SRI S. LAZAR : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய ஜகன்னாதன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களில் ஒரு திருத்தம், "டெனன்ட்" என்ற வார்த்தைக்கும் "மாட்டிகேஜ்" என்ற வார்த்தைக்கும் இடையே "ஏஜெண்ட்" என்ற வார்த்தையை புருத்த வேண்டுமென்பதா கும். சாதாரணமாக பிரின்ஸிபல் அண்ட் ஏஜெண்ட் என்ற அடிப்படையில்

[Sri S. Lazar] [19th September 1958]

ஏஜெண்ட் செய்யக்கூடிய காரியங்களுக்கு பிரின்ஸிபாலும் பொறுப்பாளியாவார். அதேபோல்தான் “மாஸ்டர் அன்ட் ஸெர்வன்ட்” என்பதும். ஆகவே இதில் அதை புகுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்று முதலில் கூறிக்கொண்டு நான் எனது திருத்தத்திற்கு வருகிறேன். “விவி” என்ற உப பிரிவில் 7, 8 உட்பிரிவுகள் சம்பந்தமாக எனது திருத்தங்களை கொடுத்திருக்கிறேன். 1½ ரூபாய்க்கு மேல் நிலவரி இருக்கக்கூடிய நிலங்களை பொறுத்த வரையில், ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் 2-4/5 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு சமமாக இருக்குமென்று கொடுத்திருப்பதற்கு பதிலாக, இதுபோன்ற 1½ ரூபாய்க்கு மேல் வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கூடிய ஐந்து ஏக்கர் நிலமானது ஒரு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு சமமாக இருக்க வேண்டுமென்ற முறையில் முதல் திருத்தமும், 1½ ரூபாய்க்கு குறைவாக வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிற நிலங்களை பொறுத்த வரையில் 10 ஏக்கர் மட்டுமே ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு பொறுத்ததாக இருக்கமுடியும் என்ற காரணத்தினால்தான் அந்த ஒரு திருத்தத்தையும் நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

நேற்றையதினம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசக்கூடிய நேரத்தில், எந்த அடிப்படையில் இந்த விதிதாசாரங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது அல்லது வசூல் கப்பல்தான் என்பதைப்பற்றி எந்த விதமான ஒரு விளக்கமும் நமக்கு கொடுக்கவில்லை. ஆனால் என்னால் ஊகிக்கக்கூடிய வரையில், வருமானத்தின் அடிப்படையில்தான் இவைகளைக் குறிப்பிட்டிருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது 1 1/2 ரூபாய்க்கு குறைவாக இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் அல்லது 1 1/2 ரூபாய்க்கு கீழே வரி கொடுக்கக்கூடிய நிலங்களைப் பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்தால் இவைகளெல்லாம் மிகமிக மோசமான நிலையில் உள்ளவைகளாகத்தான் இருக்கும் என்பதை தாராளமாக ஒத்துக்கொள்ள முடியும். உதாரணமாக, திருச்சி ஜில்லாவில் உடையார்பாளையம் தாலுகா போன்ற இடங்களில் ஒரு ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தில் வரக் கூடிய வருமானம், இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டங்களின் அடிப்படையில் வசூத்துப் பார்க்கிற போது சராசரி 150 ரூபாய் என்று வைத்துக் கொள்வோமானால், இந்தப் பகுதிகளிலுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு ஏக்கருக்கு 10 அல்லது 12 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வருவதில்லை. அப்படி வருவது கூட, மழையிருந்தால் மட்டுமே அதுவும் கிடைக்கும், அதிலும் குறிப்பாக இதுபோன்ற பகுதிகளைப் பொறுத்த வரையில் அங்கு வருடம் ஒன்றுக்கு 10, 12, 15 அங்குலத்திற்கு மேல் மழை பெய்வது கிடைவது. ஆகவே இந்தப் பகுதியிலுள்ள நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் 10 அல்லது 12 ரூபாய் வருமானம் வந்தால் அதையே அதிகமாக கொள்ள வேண்டியிருக்கும். இப்படிச் சொல்வதற்கு ஆதாரங்கள் நிறைய இருக்கின்றன. பல கோர்ட்டுகளில் மெயின்டெனன்ஸ் கேஸ்களில் இதுபற்றி அதே தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு ஆதாரமாக பல தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஹைகோர்ட்டிற்கு சென்று கூட தீர்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதியில் உள்ள நிலங்களைப் பொறுத்த வரைக்கும் அங்கு 15 அல்லது 16 ரூபாய்தான் அதிகப்படியான வருமானமாக இருக்க முடியுமென்று தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே அந்த அடிப்படையில் பார்க்கின்றபோது நான் கொடுத்திருக்கும், “ஐந்து ஏக்கர் என்பதும்” “பத்து ஏக்கர்” என்பதும் பொறுத்ததாகும். ஒரு சில ஜில்லாக்களில், ஒரு சில பகுதிகளில் வேண்டுமானால் வருமானம் அதிகமாக கிடைக்கலாம். ஆனால் குறிப்பாக திருச்சி ஜில்லாவைப் பொறுத்த மட்டில், உடையார்பாளையம் தாலுகா மட்டுமல்ல, புதுக்கோட்டை வட்டாரத்திலும் கூட ஒன்றுரண்டு நெல் பயிரிடும், அல்லது மிககாய் பயிரிடும் நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் வேண்டுமானால் இது சரியாக இருக்கலாம். ஆனால் அங்குள்ள அதிகப்படியாகவுள்ள, வரண்ட பிரதேசங்களில், மழையில்லாத இடங்களில் சாதாரணமாக கம்பு அல்லது சோளம் விளைவிக்கும் நிலங்களை, அதுவும் விளைச்சல் இல்லாவிடால் மாடு மேய்க்கப்படும் நிலங்களை, 3-3/5 என்று வசூல்கப்பட்டிருப்பது பொறுத்த மகவிலில்லை என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இதற்கு ஒரு மறுவாதம்

19th September 1958] [Sri S. Lazar]

சொல்லக்கூடிய முறையில் வேண்டுமானால் சொல்லலாம் வருமானம் குறைவாக இருந்தால் வரி விதிக்கப்படாதே, 3,600 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் இருந்தால்தான் வரி விதிக்கப்படும் என்று சொல்லலாம். ஆனால் இந்த வட்டாரங்களில் உள்ளவர்கள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள முடியுமா? இவ்விடங்களில் படிக்கத் தெரிந்தவர்கள் சொற்பமாகத்தான் இருக்கிறார்கள். குறிப்பிட்ட அளவிற்கு மேல் சிலர் நிலங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களுக்கு நிலத்தில் இருந்து மாத்திரம் அல்லாமல் வேறு துறைகளிலிருந்து வருமானம் கிடைக்கக்கூடியவர்களாகயிருக்கலாம். ஆகவே இந்த தத்துவத்தின் அடிப்படையில் இவர்களுக்கு இந்த முறையை மாற்றி அமைத்து 2 4/5 என்றிருப்பதை 5 எக்கர் என்றும், 3 3/4 என்றிருப்பதை 10 எக்கர் என்றும் மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI T. T. DANIEL : Mr. Speaker, my first amendment relates to the definition of agricultural income and it seeks to omit the words "and if it . . . the income" in the Explanation to item (ii) of sub-clause (1). 'Agricultural income' is sufficiently and clearly defined in the principal Act and the Explanation as in the Bill will create difficulties. So, I feel the words 'and it has not been so defined, the whole of the income' are unnecessary.

My next amendment relates to sub-clause (5) (nn) and I want 'usufructuary mortgage' to be included there. Now as the sub-clause stands, only the mortgagee in possession of the property comes within the operation of the Act. So far as the mortgagees who are not in possession of the property are concerned, they fall outside the scope of the Bill. Hence my amendment include usufructuary mortgage also. There may be mortgages where the mortgagee may execute a mortgage deed but the mortgagor not surrender possession in favour of the mortgagee and the mortgagee instead of directly enjoying the property will be getting by way of interest some money from the mortgagor. Such cases will be covered by my amendment.

Then, Sir, I have suggested a new proviso to sub-clause 8 (vv) and that is :

"Provided that in Kanyakumari district 'standard acre' means (1) four acres of wet land paying more than Rs. 2 per acre as water cess, (2) two acres of wet land paying Rs. 2 as water-cess, (3) 9 acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.57 per acre, (4) five acres of garden land irrigated from well or a source of irrigation other than a Government source of irrigation."

So far as this district is concerned the lands are not classified on the basis of net income or on the basis of the quality of the land and not even on the basis of the irrigation facilities furnished by the Government. Therefore I think, suitable alterations have to be made in the definition of 'standard acre' so as to fit in with the conditions prevailing in that district.

[Sri T. T. Daniel] [19th September 1958]

The next amendment is in respect of item (7) of clause 3, namely—

‘ In clause 3, substitute the following for sub-clause (7) :—

“(7) in clause 3 (r) for the word ‘ tea ’, the words ‘ arecanut, tea, coffee, rubber, cinchona, cardamom, or pepper or such other cultivations ’.”

Under this Act as it is, pepper is outside the scope of the Act. If rubber, tea, coffee, cinchona or cardamom could be included, I think on the very same ground pepper should also be included.

My next amendment is : In sub-clause 10 (y) omit the words ‘ valuable timber trees ’. Now, fruit bearing trees of all varieties and valuable timber trees are all included under one category. That seems to be wrong because one acre of cashew growing land can never be equal to one acre of valuable timber trees. I think the Hon. Minister will reconsider that clause in particular and in defining ‘ Thoppu ’ will draw a line of distinction between the ordinary varieties of fruit bearing trees and others giving a large amount of profit. There must be a separate definition in respect of lands producing valuable timber trees and valuable fruits.

There is a reference in the Report of the Select Committee under clause 5 to the income from lands held under the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952). This income has been excluded for the purpose of assessing agricultural income-tax. It has also been stated that this is given effect to by sub-clause (iii). But in the Bill I do not find a corresponding provision. It seems to me that perhaps to start with the intention of the Government may be to extend the operation of the Act to the Kanyakumari District. But after discussing the various points and taking into consideration the difficulties that have arisen in respect of the peculiar conditions prevailing in that district the Government might have decided to exclude that district from the operation of the Act. But the difficulty I find is this. Sub-section (2) of section 1 of the Principal Act says that it extends to the whole of the State of Madras. There is an amendment to that sub-section. But I think it will be better for the Government to bring in an amendment clearly stating that the Kanyakumari district is excluded from the operation of this Act. The sub-section should specifically state that it shall apply to the State of Madras excluding the Kanyakumari district. It should not be a matter left to be interpreted by the Court. In the case of the definition of the ‘ standard acre ’ also though a definition has been given, it is not clear whether it refers to lands in the whole of the Madras State or only to lands in the Madras State excluding the Kanyakumari district. I think the Hon. Minister will keep all these points in his mind and amend the Bill suitably so that unnecessary difficulties may not arise later

19th September 1958] [Sri T. T. Daniel]

on. I feel it would be better if the Government bring in an amendment and make it clear that the Act is not to be extended to the Kanyakumari district, if that is the intention of the Government.

SRI S. A. M. ANNAMALAI ODAYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் 3-வது பகுதியில் உட்பிரிவில் பத்தாவது பிரிவாக அதாவது “ஜே” என்ற பிரிவில் 12½ பரிமாண ஏக்கர் என்று கொடுத்திருப்பதை 18 பரிமாண ஏக்கர் என்று திருத்தவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதன் பேரில் சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இப்போது இருக்கக்கூடிய அளவில் பார்த்தால் பருவ மழை சரியாக இல்லாத காரணத்தால் ஒரு ஏக்கருக்கு 300-க்கு குறைவாகத்தான் வருமானம் கிடைக்கிறது. பருவ மழை அடிக்கடி தவறிக்கொண்டிருப்பதினாலும் இந்த முறையில் வருமானம் கிடைப்பது கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே அதை 18 பரிமாண ஏக்கர் என்று வைத்தால், கிட்டத்தட்ட ஒரு ஏக்கருக்கு 200 ரூபாய் வருமானம் என்று வைத்துக்கொண்டால் விவசாயிகளுக்கு கணக்கிடுவதற்கும் வசதியாக இருக்கும். மேலும் இதனால் விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்படமாட்டார்கள் என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பொதுவாக விவசாயிகளுடைய நிலை நமது மாகாணத்திலே நிரந்தரமான வாழ்க்கையுடையவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. ஏனென்றால், விவசாயத்திலிருந்து வரக்கூடிய பொருள்கள் நிரந்தர விலையில் இருக்கக்கூடியவை அல்ல. ஆனால் அவர்கள் விவசாயப் பொருள்களை வற்று மற்ற பொருள்களை வாங்கும்போது அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. சாதாரணமாக, விவசாய உபகரணங்களை வாங்கும்போது கூட, அதாவது மாடு, மண்வெட்டி, இதர சாமான்கள் முதலியவைகளை வாங்கும்போது அதிக விலை கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்த விலைக்குத்தகுந்தாற்போல் உணவுப் பொருள்களின் விலை ஏறுவது கிடையாது. அப்படி ஏறினாலும் அனுமதிக்கவும் முடியாது. ஆக, விவசாய வருமான வரியை பொறுத்த வரையில் 18 ஏக்கர் என்று இருப்பது நல்லது, அப்படிச் செய்தால் சிறு விவசாயிகளை அது பாதிக்காது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அந்தக் காலத்தில் “உழுதுண்டு வாழ்வதற்கு ஒப்பில்லை கண்டீர் பழுதுண்டு வேரோர் பணிக்கு” என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலை “உழுதுண்டு வாழ்வவருக்கு உப்பில்லை கண்டீர் பழுதில்லை வேரோர் பணிக்கு” என்று நாம் மாற்றிக்கொள்ள வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறார்கள் விவசாயிகள். அந்த காலத்திலே ஒளவையார் அப்போது இருக்கக்கூடிய மக்களை அவர்கள் நன்றாக விவசாயம் செய்து நல்ல நிலையில் இருக்கவேண்டும், நாட்டிலே பஞ்சம் இல்லாமல் அவர்கள் பாதுகாக்க வேண்டும், வேண்டிய உணவுப் பொருள்களை அவர்கள் நமக்கு உற்பத்தி செய்து அளிக்கவேண்டும் என்பதற்காக அந்தக் காலத்திலே

வரப்புயர நீர் உயரும்,
நீர் உயர நெல் உயரும்,
நெல் உயரக் குடி உயரும்,
குடி உயரக்கோன் உயரும்.

என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது

வரப்புயர நீர் உயரும்,
நீர் உயர நெல் உயரும்,
நெல் உயரக் குடி உயரும்,
குடி உயர வரி உயரும்

என்று மாற்றிக்கொள்ளவேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின் கீழ் கோன் இருப்பதில்லை. குடியரசு இருக்கிறது. இப்போது வரி

[Sri S. A. M. Annamalai Odayar] [19th September 1958]

அதிகமாக இருப்பதைக் கருத்திலே கொண்டு விவசாயிகளுடைய நிலையை உணர்ந்து, அவர்களுக்கு ஒரு நிரந்தரமான வாழ்க்கை இருப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளைச் சர்க்கார் செய்வார்கள் என்று நம்பி எனது திருத்தத்தைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இத்துடன் என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இப்போது 12 1/2 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் வரை விதி விலக்கு இருக்கிறது. அதை 18 ஏக்கராக ஆக்கவேண்டுமென்று சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். சிலர் இன்னும் அதிகப்படியாக, 20, 25 என்று ஆக்கினால் பரவாயில்லை என்று சொன்னார்கள். இதையெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டி தீர் அலசிப் பார்த்து மற்ற நிலச்சுவாந்தார்களுடைய வாக்கு மூலத்தைக் கேட்டு அதையும் அலசிப் பார்த்து, கடைசியாக இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. முதலில், அசல் மசோதாவில் 1,500 ரூபாய் வரை இந்த வரியில்லை என்று விதி விலக்கு இருந்தது. இப்போது அதை 3,600 ரூபாயாக, அதற்கு ஏற்றவாறு 12 1/2 ஏக்கர் என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. ஆக இதை இன்னும் அதிகப்படுத்திக்கொண்டு போனால், இன்னும் ஒன்று சொன்னால் அதற்கு மேலே கொஞ்சம் என்று இப்படியே போய்க்கொண்டிருக்கும். இதையெல்லாம் நன்றாகப் பார்த்துத்தான் செய்திருக்கிறது. இது போதும். இதை மாற்றுவதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பாக்குத் தோட்டத்திற்காக ஒரு திருத்தம் கொடுத்தார்கள் அம்மை யார். அதாவது இப்போது ஒரு ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கருக்கு, பாக்குத் தோட்டம் 1/2 ஏக்கர் என்று இருப்பதை 1/3 ஏக்கர் என்று மாற்றவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதையும் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்துத்தான் போட்டிருக்கிறோம். இருந்தாலும் பாக்குத் தோட்டத்திலே சில சமயங்களிலே சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. வருமானம் ஒரே அளவில் இருப்பதில்லை. எனவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று “யூஸ்ப்ரக்சவரி” மார்ட்டுக்ஸ் என்று குறிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. இப்போது “மார்ட்டுக்ஸ் இன் பொஸஸஷன்” என்றிருக்கிறது. தனியாக வேண்டியதில்லை. இப்போது இருப்பதே போதுமானது.

கனம் அங்கத்தினர் டேனியல் கன்னியாகுமாரி விஷயங்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்போது இருப்பது போல இந்த ஆக்ட் கன்னியாகுமாரியில் அமுலுக்கு வராது. ஏனென்றால் அங்கு நிலப் பாகுபாடுகள் வேறு விதமாக இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் பார்த்த பிற்பாடு இதை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது உத்தேசம். ஏற்கனவே அங்கு திருவாங்கூர் வரமான வரி சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்த ஆக்ட் அந்தப் பிரதேசங்களுக்கு அப்பே ஆகாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

‘With your permission, Sir, I propose to move an amendment to this clause.’

இன்னொன்று ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதாவது கனம் அங்கத்தினர் ஜகந்நாதன் சொன்னார்கள், இந்த இங்கிலிஷைச் சரியாக எழுத வேண்டுமென்று. இவ்வளவு அக்கரை எடுத்துக்கொண்டதைப்பற்றி மிக்க சந்தோஷம் “‘Tope’ means any land containing large groups of fruit trees or valuable timber trees, whether growing spontaneously or artificially and includes orchards.” அந்தத் திருத்தப்படி அமைக்க கொள்ளலாம். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.

19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, as it will take time for the amendment to be typed, I will in the meantime read out the Government amendment. Explanation I in sub-clause (3) may read as follows :—

‘ One acre of dry land irrigated from a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from any source of irrigation other than a first-class source of irrigation, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order, direct that one acre of dry land irrigated

Sir, I cannot read further and I should get the typed amendment.

Here it is restricted only to paddy. As a matter of fact, sugarcane may be grown. Turmeric or yam may be grown which is more important and valuable than paddy. Therefore, the intention of the amendment is that the restriction to paddy should be removed.

Secondly, power is to be taken in respect of new irrigation sources coming into existence and new ayacut being developed. For a specified period it may not be justifiable to assess the lands on the basis that they are ‘ standard ’ wet or any other wet lands, till the development takes place. So, the Government are taking power to classify such lands and that is the intention of the amendment. The amendment is being drafted and typed.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: பிறகு எஜெண்டைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எஜெண்டை நுழைப்பதற்கில்லை. எஜென்டில் நிலம் வைத்துக் கொண்டு, சுவாக்ஸ்திதில் வைத்துக் கொண்டு இருப்பவரைத் தான் சேர்க்க முடியுமே தவிர அனுமத்தாக எஜெண்டை நுழைப்பதற்கில்லை.

இன்னொன்று ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னார்.

The definition given in the Bill for “ garden land ” is dry land irrigated by lifting water from a well or other irrigation source.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, Sri M. Jagannathan’s amendment with this modification may be accepted, viz. :

“ ‘ Garden land ’ means dry land irrigated from an artisan or other well or irrigated by lifting water from any other irrigation source ”

As far as well is concerned, lifting is not taken into account.

Sir, I move the following amendment “ in sub-clause (8) of clause 3 for explanation I, substitute the following explanation, namely :—

[Sri C. Subramaniam] [19th September 1958]

Explanation I.—One acre of dry land irrigated from a first class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from any source of irrigation other than a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 8 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order direct that one acre of dry land irrigated from any source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to any specified extent of any of the categories of land specified in clause (vv) of section 2 on the ground of inferiority of soil or on any other ground."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have already stated that I accept the amendment of Srimathi Ragupathi Devi. I move the following amendments also :

(1) In item (vii) of sub-section (8), of clause 3, the words 'two and four-fifths acres' may be changed to 'three acres'.

(2) In item (viii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'three and three-fifth acres' may be changed as 'four acres'.

MR. SPEAKER : I shall now put the amendment of Sri Jaganathan as modified by Government to the vote of the house.

The question is :

"For sub-clause (4) (II) substitute the following :

'(II) "garden land" means dry land irrigated from an artesian or other well or irrigated by lifting water from any other irrigation source' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : : The question is :

"In item (vii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'two and four-fifths acres' may be changed to 'three acres' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : : The question is :

"In item (viii) of sub-clause (8) of clause 3, the words 'three and three-fifths acres' may be changed as 'four acres' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is :

"In sub-clause (8) of clause 3, for Explanation I. substitute the following explanation, namely :

Explanation I.—One acre of dry land irrigated from a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above per acre. One acre of dry land which is irrigated from

19th September 1958] [Mr. Speaker]

any source of irrigation other than a first-class source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 9 per acre :

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by order direct that one acre of dry land irrigated from any source of irrigation shall, during any specified period, be deemed to be equivalent to any specified extent of any of the categories of land specified in clause (vv) of section 2 on the ground of inferiority or soil or on any other ground '."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : The question is—

" In sub-clause (8) (vv) (ii), for the words 'one-fourth of an acre' substitute the words 'one-third of an acre'."

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER : Does the hon. Member Sri Jagannathan want to speak on his amendment to sub-clause (10) (y)?

SRI M. JAGANNATHAN : There was a general discussion, Sir.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : This has been accepted, Sir.

MR. SPEAKER : The question is—

" In sub-clause (10) (y) insert the word 'grown' between the words 'whether growing spontaneously or' and the word 'artificially'."

The amendment was put and carried.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (5) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to Explanation to sub-clause (1) (iii) and to sub-clause (5) (nn) were, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause (1) (ii) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. A. M. Annamakai Odayar to sub-clause (3) (j) was by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER : I shall put the amendment of Sri K. Ramachandran to vote. The question is—

" In sub-clause (3) (j) for the words "Twelve and a half standard acres' substitute the words 'eighteen standard acres'."

The amendment was put and lost.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri Veluchami to vote. The question is—

“In sub-clause (3) (j) for the words ‘twelve and a half standard acres’ *substitute* the words ‘eighteen standard acres’.”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri A. R. Marimuthu to vote. The question is—

“In sub-clause (3) (j) for the words ‘twelve and a half standard acres’ *substitute* the words ‘fifteen standard acres’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause 4 (II) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. A. M. Annamalai Odayar to sub-clause (5) (nn) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri S. Lazar to sub-clause (3) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. Ramachandran to sub-clause (5) (nn) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (7) was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri K. Ramachandran to vote. The question is—

“For sub-clause (8) (vv) (i) to (viii) *substitute* the following:—

‘(vv) “Standard acre” means: (i) one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 13 and above per acre; (ii) one and a half acre of wet lands assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 13 per acre; (iii) one half of an acre of land used for growing arecanut; (iv) one acre of land for growing tea; (v) one and a half acres of land used for growing coffee, rubber, cinchona or cardamom or (vi) two acres of wet land assessed to land revenue at the rate of rupees 4 and above but below Rs. 8 per acre; (vii) one and a half acres of garden land irrigated from a Government source of irrigation; or (viii) three acres of wet lands assessed to land revenue at a rate below Rs. 4 per acre; or (ix) (a) two acres of garden land irrigated from a well or a source of irrigation other than Government source of irrigation, (b) tope; or (x) five acres of dry land which is not irrigated and which is assessed to land revenue’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri J. Matha Gowder to sub-clause (8) (vv) (ii) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (8) (vv) was, by leave, withdrawn.

19th September 1958]

MR. SPEAKER: I shall put the amendment of Sri Marimuthu to vote. The question is—

“ In Explanation I to sub-clause (8) for the words ‘ one acre of dry land ’ *substitute* the words ‘ two acres of dry land ’.”

The amendment was put and lost.

The amendment of Sri M. Jagannathan to sub-clause (8) was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri T. T. Daniel to sub-clause (10) (y) was, by leave, withdrawn.

The amendments of Sri Lazar to sub-clause (8) (viii) were, by leave, withdrawn.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI K. RAMACHANDRAN: Sir, I move the following amendment:—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: Amendment moved—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

SRI K. RAMACHANDRAN: Sir, my amendment is only a consequential amendment to the amendment to section 1.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, the idea is that it should come into effect in this financial year itself.

MR. SPEAKER: The question is—

“ In clause 4 for the words and figures ‘ the financial year commencing from 1st April 1958 ’ *substitute* the words ‘ such date as the State Government may notify in the *Fort St. George Gazette* ’.”

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

[19th September 1958]

New clause 4-A.

SRI S. LAZAR: Sir, I move—

Add the following as new clause 4-A—

“4-A. Omit sub-section (2) of section 3 of the principal Act.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The amendment is before the House for discussion.

SRI S. LAZAR: “Omit sub-section (2) of section 3 of the principal Act” என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வருமான வரியை அதிகாரிகள் நிர்ணயித்த பிறகு விலக்கு அளிக்கப்பட்ட வருமானத்தையும் இதிலே சேர்க்கப்பட்டு இருந்தால் அதற்காக குறைப்பது என்ற முறையில் இந்த இரண்டாவது உட்பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. நேற்று நான் விளக்கியது போல், விலக்கப்பட வேண்டிய வருமானம் இதிலே சேர்க்கப்பட்டிருந்தால், விலக்கப் பட்ட வருமானத்திற்கு அதிகப்படியான வரி விகிதாசாரத்தின்படி என்ன வருகிறதோ அதைக் குறைப்பதுதான் சரியே தவிர “proportionate” ஆகக் குறைப்பது சரியல்ல என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் லாஸர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். வரி விசாரணைக் கமிஷன் என்ன சிபார்சு செய்திருக்கிறதோ அதற்கு விரோதமாக மடங்கள், கோயில்களைச் சேர்ந்த நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER: The hon. Member will please tell me how it is relevant to the new clause 4-A under discussion now.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I do not accept the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, what the hon. Member Sri N. K. Palanisami said was relevant. He has expressed his opinion on this clause.

MR. SPEAKER: I have given my ruling. What is the point in raising the question again? The Hon. Minister is not accepting the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 5 was put and carried.

New clause 5-A.

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, I move—

After clause 5 add the following as new clause 5-A—

“5-A. Omit clause (b) of section (4) of the principal Act.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The amendment is before the House for discussion.

19th September 1958]

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, மண்ணை, பெண்ணை, பொண்ணை ஆகிய மூன்று ஆசைகளையும் ஒழித்து விட்ட மடாதிபதிகளின் நிலங்களுக்கும், கோவில் நிலங்களுக்கும் இந்த வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு அளித்திருப்பது மிகவும் எமாற்றத்தைக்கொடுத்திருக்கிறது. ஏறத்தாழ எட்டு லட்சம் அல்லது எழுவாய் வருமானம் உள்ள நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுகிறது என்பதை காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு உறுப்பினரே சட்டக் காட்டினார். இந்த மாதிரி மடங்களுக்கும், கோவில்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளித்திருப்பதைப் பார்த்து மிராசதாரர்கள்கூட இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள முயலுவார்கள். ஏறத்தாழ 400 அல்லது 500 ஏக்கரா நிலம் வைத்திருப்பவர்கள், நிலத்திலே ஒரு சிறிய கோவிலை கட்டிவிட்டு, அந்தக் கோவிலுக்கு நிலங்களை எழுதி வைத்து விட்டால் இதிலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. VEDARATHNAM : கனம் அங்கத்தினர் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் பலமாக எதிர்க்கிறேன். இந்த மடங்கள், தர்மஸ்தாபனங்களுக்காக நிலம் ஒதுக்கப்பட்டது இன்று நேற்றல்ல. எத்தனையோ ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு முன்னால் பெரிய அரசர்களாலும், பெரிய அறிவாளிகளாலும் உலகத்திலேயே வேறு எந்த நாட்டிலும் இல்லாத உயர்ந்த தத்துவங்களை இந்த நாட்டிலே நிலை நாட்டுவதற்காக, ஒதுக்கவைக்கப்பட்ட நிலங்கள். அதைவத philosophy, சைவ சித்தாந்த philosophy, ஆகியவைகள் சாதாரண விஷயங்கள் அல்ல. அதைப் படித்து, ஆராய்ந்து அறிந்தவர்களுக்குத்தான் தெரியும் அதனுடைய பெருமை. ஆயிரக்கணக்கான வருஷங்களுக்கு முன்னால் அரசர்களும், மகான்களும் இந்த நாட்டிலே உயர்ந்த தத்துவங்களை நிலைநாட்டச் செய்வதற்காக செய்திருக்கும் இந்த தர்மங்களை அவர்களுடைய விருப்பத்திற்கு மாறாக திருப்ப முயலுவது முறை அல்ல. அவற்றைப் பாதுகாக்க வேண்டியது மிகமிக அவசியம். கனம் ரெவென்யூ அமைச்சர் அவர்கள் அதனுடைய முக்கியத்துவத்தைவெகு அழகாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பிறகும் இதைப் பற்றி பேசவேண்டி யிருக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. இந்த தர்மங்கள் சரிவர நடைபெறவில்லையென்றால், அதற்காக அதிகாரம் அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிற காரணத்தினால் அதைச் சிறப்பாக நடத்துவதற்கு உதவி செய்யவேண்டுமே தவிர, அதை அடியோடு நீக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. அப்படி ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது தவறு. முகலாய ஆட்சியில் கூட விக்கிரகங்களை உடைத்தார்கள், ஆலயங்களை இடித்தார்களே தவிர அரசர்களால் வழங்கப்பட்ட தர்ம சொத்துக்களை எடுத்து கொள்ள முன்வரவில்லை. ஆகவே இப்பொழுது நாம் அவைகளை எடுத்துக் கொள்ள முயற்சிப்பது சரியல்ல. வேறு இனத்திற்கு திருப்புவதும் சரியல்ல. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I want to make my position clear. Many hon. Members want to speak on the clause. They have already spoken at the general discussion stage. I allowed one Member to speak in favour of the clause and another Member against it. If more Members want to take part in the discussion, there will be unnecessary repetition and there will be cause for trouble. I give this warning that if I consider that the discussion is going beyond what I think is appropriate, I will stop it.

SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, நான் பர் அண்ணாமலை அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தின் நோக்கத்தை நான் வலியுறுத்திக்கூறி இரண்டொரு கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நில உடமைக்கு வரம்பு கட்டும் நிலைமை பின்னால் வரும் சமயத்தில், நிலத்தின் மீது கிடைக்கிற மிகுந்த வருமானத்திலிருந்து ஒரு

[Sri K. Anbazhagan] [19th September 1958]

வரியை வசூலிக்கும் முறை இப்பொழுது சட்டமாகப் போகிறது. ஏராளமான நிலம் உடையவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அந்த நிலம் எந்தப் பெயராலே யாருக்குச் சொந்தமாக யிருந்தாலும், அதிலே கிடைக்கிற வருமானத்திலே மிகுதியாக உள்ள வருமானத்திற்கு வரி விதிப்பதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் உண்மையான நோக்கமாகும். அப்படிப்பட்ட கொள்கையை வரையறுத்து ஒரு சட்டம் கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில் கல்விக்காக என்றே தனிப்பட்ட முறையில் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், மருத்துவ வசதிக்காக தனிப்பட்ட முறையில் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், ஏழை அனாதைகளுக்காக நிலம் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும், அப்படிச் குறிப்பிட்ட பொது நலச் செயலுக்கு, அறச் செயலுக்கு மட்டும் உள்ள நிலத்திற்கு வேண்டுமானால் விதிவிலக்கு அளிப்பது அந்தத் துறையில் நாம் அவர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்கிறோம் என்பதற்கு அடையாளமாகும். சமயத்துறையின் பெயரால் மடாதிபதிகளுக்குச் சொந்தமாகவோ அல்லது தெய்வத்திற்கு சொந்தமாகவோ இருக்கின்ற ஏராளமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவை தருகிற வருமானம் முழுவதும் நல்ல செயலுக்குப் பயன்படுகிறது என்று அறுதியிட்டு கூறுவதற்கும் வாய்ப்பு இல்லை. மேலும், சமயச் சார்பற்ற அரசாங்கம் "Secular State" என்று சொல்லப்படும் ஒரு அரசாங்கம் குறிப்பிட்ட பொது நலக் காரியத்திற்குத்தான் விதிவிலக்கு அளிக்கலாமே தவிர, சமயச் சார்பு உள்ள சொத்துக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பதும், அதன் மிகுந்த வருமானத்திற்கு வருமானவரி விதிக்க முன்வரவில்லை என்பதும், சமய சார்பு உள்ளவர்களிடத்தில் அரசாங்கம் அஞ்சுகிறது என்பதனைக் குறிக்கிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I would like the hon. Member to read the other provision which says—

"Any agricultural income derived from property held under trust or other legal obligation wholly for religious or charitable purposes, and in the case of property so held in part only for such purposes, the income applied thereto."

* SRI K. ANBAZHAGAN: அப்படிப்பட்ட மடாலய, கோயில் நிலங்களுக்கு, குறிப்பிட்ட வருமானத்திற்கு மேலுள்ள நில உடமைக்குக்கூட, விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று மசோதா கூறுகிறது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்பதின் நோக்கம் என்னவென்றால், சமயச்சார்பு உடைய மடாலய நிலங்களுக்கு வருமானவரித் துறையில் விதிவிலக்கு அளிப்பது என்பது நியாயமல்ல என்பது மட்டுமல்ல மிகப் பெரிய தவறு என்பதை வலியுறுத்துவதற்காகத்தான்.

12-40
p.m.

* SRI V. K. KRISHNAMURTHY: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இலக்கியத்தாலும், இலக்கணத்தாலும் அலங்கரிக்கப்பெற்ற தமிழகம், தீர்த்தக் குளத்தாலும், மூர்த்தி தலத்தாலும் அலங்கரிக்கப்பெற்றிருப்பது பாராட்டுக்குரியது. அந்தாதி கலம்பகங்கள், உலாக்கள், சைவ சித்தாந்த நூல்கள் எல்லாம் சங்க கால இலக்கியத்தைவிட சிறந்த முறையில் வெளியானதற்கு மடங்களே காரணம். மடங்கள் சைவ சித்தாந்த கருத்துக்களை விளக்குகின்றன. கனம் அண்ணாமலை அவர்கள் மண்ணை, பெண்ணை, பொண்ணை இவைகளை நீக்க மடாலயங்கள் இருக்கின்றன என்று கூறியது சைவ சித்தத்திற்கு முரணான கொள்கையாகும். காஞ்சித்தினை மெய்யென்றாலும், உலகம் உள்பொருள் என்பன சைவ சித்தாந்த கொள்கை. 'தாரமாமாகுவான் தத்துவமாய் நிற்பவன்' என்ற திருமூலர் அருள்வாக்கு மடத்தில்தான் அரும்பியது. 'தெய்வம் பணிகழலோன் சிறம்பல மனையான் தெய்வம் பணிந்தறிபான்' என்று மணிவாசகர் கருத்து. பத்தினிகளை தெய்வமாகக் கருதும் இயல்பு சைவ சித்தாந்தத்தில் உண்டு. ஆதலால், சைவ சித்தாந்தம் இந்த நாட்டில் வளர, தமிழ் வளர மடங்கள் அரிய சேவைகள் செய்கின்றன. ஆகவே, இவைகளுடைய நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும்.

19th September 1958]

MR. SPEAKER: I think the hon. Member is going beyond the scope of the clause and amendment under discussion. That is what I consider. Should this House be used for the discussion of all those subjects? If it is the sense of the House, I have no objection.

(Sri P. G. Karuthiruman and Sri M. R. Kandaswami Mudaliyar rose.)

MR. SPEAKER: I do not want any interruptions. Even in the first instance, I said that I shall allow one hon. Member to speak for the amendment and another against it. Hon. Member Sri Anbazhagan did not refer to historical and cultural relations and all those things. That is why, I had to intervene when the hon. Member Sri Krishnamurthy was speaking and request him to speak on the subject under consideration. He was referring to historical and cultural relations, philosophy and all those things. If it is thought that the House should be made the forum for a discussion of those subjects and that too when we are discussing the Plantations Agricultural Income-tax Bill, I have no objection.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the hon. Member Mr. Anbazhagan said that religious and charitable institutions should not be exempted and that in a secular State, there was no point in exempting them. Probably he has not understood what is meant by a 'secular State'.

MR. SPEAKER: That is a different matter. Should there be a discussion on philosophy and religion when we consider this Bill?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, certain properties held under trust for religious or charitable purposes are exempted. Sri Anbazhagan said that they should not be exempted. Now, the hon. Member Sri Krishnamurthy is explaining why they should be exempted. So, I don't think it should be cut out. One Member may advance one sort of argument in favour of the amendment and another Member may advance another argument against it. Certainly, I think we cannot restrict the arguments advanced by both.

MR. SPEAKER: My point is this. I do not want to restrict arguments in favour or against the clause, or amendment. But, it is not right for one Member to attack another. The debate in this House should not be used for that purpose . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the hon. Member Sri Krishnamurthy was not at all going into personalities.

MR. SPEAKER: Anyway, I am warning my friend Mr. Krishnamurthy to proceed cautiously.

[19th September 1958]

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : அண்ணாமலை அவர்கள் கூறியதை நான் மறுப்பதற்காக வரவில்லை. சைவ சித்தாந்த தத்துவத்தை விளக்கவே வந்தேன்.

MR. SPEAKER : Is this the place for referring to all these things? I have to know whether this House is the place to propound religion and philosophy . . .

SRI M. P. SUBRAMANIAM : No, Sir, This is not the place.

MR. SPEAKER : I do not want any interruptions. I can look after myself. I am sure this is not the place to explain philosophy, religion and all those subjects. We are now discussing the Plantations Agricultural Income-tax Bill. Therefore, the hon. Member may please confine his speech to the subject under consideration.

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : விதிவிலக்கு என் என்பதற்கு காரணம் கூறாமல் இதை எப்படி விளக்க முடியும்? மடங்களுக்கு விதிவிலக்கு தேவை. என்றாலும், அதற்கு கூறுகின்ற காரணத்தை புரிந்துகொள்ள முடியாமல், தமிழை அறியாதவர்கள் தலைவர்களாக இருப்பது, பெரிய அவலமாக இருக்கிறது என வருந்தி, என் இடம்பெறுகின்றேன். வணக்கம்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Mr. Speaker, I rise to a point of order. It will amount to the curtailment of the valuable right and privilege of hon. Members of this House to a very great extent if the Hon. Speaker thinks that we are replying to or attacking an individual when actually we explain why the properties held under trust for religious and charitable purposes should be exempted. It is our main duty to explain why those properties should be exempted. When we do so, if you, Mr. Speaker, mistake us and do not allow us, then we are very sorry that the very powerful weapon of democracy is curtailed and crushed.

MR. SPEAKER : If the hon. Member is not satisfied with what the Speaker says, well, she has other remedies than questioning him in this House. There are other remedies to which the hon. Member may resort. But, as long as I am in the Chair, I have got to maintain what I think is correct. Even at the outset, I made an appeal to the Members for co-operation.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, it is open to the Hon. Speaker to decide at any time that there has been sufficient discussion on a particular matter. Considering the fact that this was discussed during the general discussion on the Bill and also the fact that this is only an amendment, it is open to you, Mr. Speaker, to rule that there has been sufficient discussion on this matter, and put the motion to the vote of the House. Simply because somebody wishes to speak and stands up in his seat, that does not mean that he should be called upon to speak.

19th September 1958]

MR. SPEAKER : I do not agree with the Hon. Leader of the House in this matter. Even at the outset, I made an appeal. But, even the Members from the side of the Hon. Leader of the House wanted to get up and talk. Therefore, I am not going to prevent anybody talking now. I shall allow the discussion to its logical end. Now the hon. Member Sri Kandasamy Mudaliar may speak.

* SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை, அதாவது மடங்கனின் சொத்துக்களுக்கும் வரி விதிக்க வேண்டுமென்பதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அந்த சொத்துக்கள் பல காரணங்களை உத்தேசித்து மடத்தின் பெயரால் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நல்ல காரியங்களுக்காக இந்த மடங்கள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், இந்த சொத்துக்களில் கிடைக்கும் வருமானத்தை நல்ல காரியங்களுக்கு உபயோகிக்க வேண்டுமென்ற உயர்ந்த நோக்கத்தோடு இந்த ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படியிருக்கும்பொழுது, அந்த சொத்துக்களின் மீது வரக்கூடிய வருமானத்தில் ஒரு பகுதியை வரிமூலம் எடுத்துக்கொள்ளுவோமானால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்த தர்ம ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டனவோ, அந்தக் காரியங்கள் நடைபெறாமல் தடைப்பட்டுப் போகும். நமது நாட்டிலே சைவ சித்தாந்தம் வளரவேண்டும், நாட்டு மக்கள் நல்ல ஒழுக்கமுடையவர்களாக வாழவேண்டும், நல்ல நெறியில் செல்ல வேண்டும், அறிவாளிகளாக திகழ வேண்டும், அவர்களுக்கு அறிவுரை புகட்டவேண்டும் என்றநோக்கத்தோடு இந்த ஸ்தாபனங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டன. இந்த சொத்துக்களில் ஒரு பகுதி தர்ம காரியத்திற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தால், அந்தக் காரியங்களுக்கு செலவு செய்யப்படும் வருமானத்திற்குத்தான் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கப்படும். ஆகவே, அதை நாம் வேண்டாம் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. அதோடு கூட பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் கணக்கிற்காக ஒரு விநாயகர் கோவிலுக்கு சொத்தை எழுதிவைத்துவிட்டு, வரி கொடுக்காமல் தப்பித்துக்கொண்டு விடுவார்கள் என்ற அச்சத்தை ஒரு சில அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதனால் வரும் வருமானம் அந்த கோவில் அயிபத்திற்காக செலவு செய்யப்பட்டால்தான் அரசாங்கம் அதை ஒத்துக் கொள்ளுமே தவிர, மற்ற முறையில் ஒத்துக்கொள்ளாது. இதை அடிப்படையாக வைத்து எந்த நிலச்சுவான்தாரும் வரியை ஏமாற்றிவிட முடியாது. அதிகப்படியாக லாபம் வந்தால் செலவு கணக்கில் வைத்துவிடுவார்கள் என்று சில அங்கத்தினர்கள் கூறினார்கள். அதிகப்படியான வருமானம் வந்தால் அந்த சொத்தின் மீது 'இன்கம் டாக்ஸ்' வசூலிக்கக்கூடிய முறை இருக்கிறது. அதிக வருமானத்தை ஏமாற்றிவிட முடியாது. இந்த நாட்டில் தர்மமும், நியாயமும், நீதியும், ஒழுங்கும் நிலவவேண்டுமானால், தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு வரி போடக்கூடாது. அதை நான் பலமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, under rule 77 of the Assembly Rules, I move—

“ that the question be now put.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, it is not right for the Hon. Leader of the House to move this motion at this stage. Because, his side has had an advantage.

MR. SPEAKER : This is what rule 77 states—

“ At any time after a motion has been made, a member may move ‘ that the question be now put ’ and unless it shall appear to the Speaker that such motion is an abuse of the rules of the

[Mr. Speaker] [19th September 1958]

House or an infringement of the rights of reasonable debate, the question 'that the question be now put' shall be put forthwith and decided without amendment or debate."

So, I must be satisfied that enough discussion has taken place. I made an appeal at the earlier stage, but it was not heard. Some hon. Members wanted to speak. Now, some more hon. Members want to speak. Therefore, I shall allow one or two of them to speak.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, does it then mean that my motion is an abuse of the rules of the House or an infringement of the rights of reasonable debate? Unless you hold that I am abusing the rules of the House or infringing the rights of reasonable debate in making this motion this question will have to be put to the vote of the House. I leave the matter to you, Sir. In view of what you have already expressed, viz., that there has been sufficient discussion and there is no necessity for further discussion, my motion will have to be put to the vote of the House, unless you hold that I am trying to abuse the rules of the House or infringe the rights of reasonable debate.

MR. SPEAKER : I must give ample opportunities for all the Members of this House. I made an appeal at the earlier stage. But, the Members from the Government benches wanted to speak. I have to give equal opportunities to the Opposition Members also. I do not say it is an abuse of the rules of the House or an infringement of the rights of reasonable debate. But, in my opinion, the debate has not been completely satisfactory to both sides of the House. I am here to hold the scales even. Therefore, I shall allow two more hon. Members to speak, viz., Sri M. Kalyanasundaram and Sri M. P. Subramaniam.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is four against three?

MR. SPEAKER : I do not mind one Member speaking. Let Mr. Kalyanasundaram speak. I hope Mr. M. P. Subramaniam will co-operate with me.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : All right, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தலைவர் அவர்களே,

1-00 இந்த விவாதத்தில் மடத்தைப் பற்றியோ, கடவுளைப்பற்றியோ, அவர்
P.M. களுடைய நடத்தையைப்பற்றியோ வாதங்கள் வாவுண்டிய அவசியம் இல்லை. மதத்துக்கு விரோதம் இல்லை, கடவுளுக்கு விரோதம் இல்லை. இவைகளுக்கு இருக்கும் சொத்துக்கள் மீது வரி போடுவது என்பது அப்படிப்பட்ட அர்த்தம் கொடுக்காது. உதாரணமாக, விற்பனைவரியிருக்கிறது. கடவுளுக்கு அபிஷேகத்திற்கு சாமான்கள் வாங்கப்படுகிறது. அது தெய்வத்துக்கு என்பதற்காக விற்பனை வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதில்லை. ஆகவே அந்த முறையில், மடங்களுடையவும், கோயில்களுடையவும் வருமானதின் மீது வரி போடுவது என்பது நியாயமானதே. இந்த வரி விதிப்பதால், தெய்வங்களுக்கும், மடங்களுக்கும் குற்றச்சாட்டுக்கு இடமில்லாமல் செய்து, நிதி மந்திரி அவர்கள் சபாநாயகரோடு வாதித்து தகராறு செய்யாமல்.....

19th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எனக்கும், அவர்களுக்கும் ஏற்படும் தகராறைத் தீர்த்துக்கொள்ள எங்களுக்குத் தெரியும் ; நீங்கள் நடுவில் முடிச்சுப் போடவேண்டாம்.

THE [HON. SRI M. A. MANICKAVELU : சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமான இந்த விஷயத்தில் இவ்வளவு குடு ஏன் கிளம்பவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” என்று சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரை “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” என்றால், மத விஷயத்திலே அரசாங்கம் பிரவேசிக்கக் கூடாது. அதாவது, நாமம் போடுவோர் இருக்கிறார்கள், விபூதி போடுவோர் இருக்கிறார்கள், அவர்களை இதைப் போடு, இவர்களை அதைப் போடு என்று சொல்லக்கூடாது. அம் மாதிரி “ஸெகுலர்” ஆக இருக்கவேண்டும். மேலும், சர்க்கார் பணத்தை மதப் பிரசாரத்திற்கு உபயோகப்படுத்தக்கூடாது. அந்த அளவிலேதான், “ஸெகுலர் ஸ்டேட்”. தர்மஸ்தாபனத்து பணத்தைச் செலவழிப்பதில் ஒன்றும் “ஸெகுலர் ஸ்டேட்” இல்லை.

இந்த மசோதாவில் மூன்று விலக்குகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவையாவன :

(a) “any agricultural income derived from land situated without the State;

(b) any agricultural income derived from property held under trust or other legal obligation wholly for religious or charitable purposes

(c) any agricultural income derived from property held by any co-operative society . . .

கோ-ஆபரேடிவ் சொசைடிக்கு விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். தர்மஸ்தாபனங்களுக்கு விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். அது மத சம்பந்தப் பட்டது மட்டுமல்ல. அனாதைகளுக்கு விடுதிகள் நடத்துகிறார்கள். அந்த மாதிரி ஸ்பெஷலிபிக் என்டோமென்ட் இருந்தால், அந்த வருமானத்தின் கைவைத்தால் தவறாகும். எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்டில் அம்மாதிரி விலக்கு அளித்திருக்கிறோம். ஆகவே விலக்கு கொடுப்பதில் தவறில்லை. ஆகவே, இந்தத்திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I shall put Mr. Annamalai's amendment to vote. The question is :

‘After clause 14 add the following as new clause 5-A :

L-A. Omit clause (b) of section (4) of the principal Act .’

The amendment was put and lost.

Clause 6.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, the amendment I have given notice of is this—

“In sub-clause (iii), in the proviso for the words ‘not incurred in one year’ substitute the words ‘not incurred in more years than one’.”

Sir, a slight error has crept in. The word ‘not’ in the words ‘not incurred in more years than one’ was not intended by me.

MR. SPEAKER : Are you suggesting that we omit it?

SRI M. JAGANNATHAN : I do not suggest that.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : I do not think you can now move for its deletion. I think Government members alone can do it.

SRI M. JAGANNATHAN : The word ' not ' may be dropped. May I proceed, Sir?

MR. SPEAKER : The hon. Member may proceed.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : The Member may move the amendment and speak on it as he intends. If the amendment is acceptable to the Government, it is all right.

MR. SPEAKER : If it is a verbal amendment, I do not mind. But the hon. Member tries to change the whole meaning of the amendment. It may make a world of difference.

* SRI M. JAGANNATHAN : This proviso speaks about the allowance for replanting expenses being carried to future years. The Government's intention is, I think, if the expenses are incurred in more years than one, the allowance could be carried into future years. But the proviso does not convey that idea clearly because the wording used is ' is not incurred in one year '. It leads to ambiguity and it is also open to double interpretation, viz., ' not incurred at all in that year ' and ' incurred not in that year alone but in more years than one '. How are we to take things by inference? It should be specifically and clearly mentioned in the Bill itself.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, the hon. Member should read the clause as a whole, namely :—

" Provided further that if the re-planting expenditure allowance under this section is not incurred in one year, the allowance for the year or years may be carried forward for a period of three years . . . "

Therefore, first there is the expenditure, not that there is no expenditure at all. Then the expenditure, if it is not incurred in one year, but over a period of years, then that can be carried forward in the other years also. This is explained further in the section. Simply because it is stated there ' . . . is not incurred in one year ' the hon. Member thinks that even when no expenditure is incurred, this clause will apply. The first presumption is—it is stated in the clause—that there is the expenditure allowance under this clause which will be taken into account under the sub-clause and if it is not incurred in one year, then what follows is given there. I do not think the amendment is necessary.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7 was put and carried.

19th September 1958]

Clause 8.

MR. SPEAKER : Motion moved :

“ That clause 8 do stand part of the Bill ”.

SRI T. SAMPATH : Mr. Speaker, Sir, I move my amendments, namely :

(1) ‘ In the proposed new section 6(A) (1) after the word ‘ extent ’ add the following words ‘ either as landlord or tenant or both ’.

(2) ‘ In sub-section 6 (A) (2), for the words ‘ or his tenant ’ substitute the words ‘ viz., landlord or tenant ’.

The amendments were duly seconded.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I move my amendment, namely :

“ In the proposed section 6-A (1) omit the words ‘ may get the crops. . . . purpose ’.”

The amendment was duly seconded.

* SRI T. SAMPATH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கொஞ்சம் தெளிவுபடுத்துவதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். “ Every person ” என்று இருக்கிறது. அதை தெளிவுபடுத்த வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது “ Either as landlord or tenant or both ” என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளுவார் என்றே நினைக்கிறேன். பயிரிடப்படும் பயிரை யாராவது பதிவுசெய்ய வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்தப் பொறுப்பு இரு சாராருக்கும் இருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 6-ஏ என்ற ஒரு புதுப்பிரிவு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு அவசியம் என்ன என்று பார்த்தால், ஒன்று, இப்படி 12½ ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு அதிகமாக வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள் என்ன பயிர் சாகுபடி செய்திருக்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்கவேண்டும். அதன் மீது வரி போடுவதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்ற அளவில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அர சாங்கத்தினுடைய நன்மையைக் கருதி இந்தப் பிரிவு திணிக்கப்பட்டிருக்கலாம். மற்றொன்று மாறுபட்ட கருத்து, ஒரு விவசாயிக்கு விவசாயத்தின் நன்மையைக் கருதி இது உபயோகமாக இருக்கும் என்றும் நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது இந்த பிரிவு அமைந்து இருக்கும் முறையில். இந்தப் பிரிவைப் பார்க்கும்போதும் இரண்டாவது உப பிரிவைப் பார்த்தாலும் சர்க்காருடைய நலன் புகுத்தப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவது பிரிவைப் பார்க்கும்போது ஒருவன் ஒரு சமயம் இஷ்டப்பட்டால் அவன் பதிவு செய்து கொள்ளலாம், இஷ்டப்படாவிட்டால் விட்டுவிடலாம். அதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் “ may get the crops cultivated by him or his tenant registered under this Act ” என்று இருக்கிறது. இப்படி இருந்தால் இஷ்டமிருந்தால் பதிவு செய்துகொள்ளுவார்கள். இல்லாவிட்டால் விட்டு விடுவார்கள், பதிவு செய்து கொள்ளாமல் இருப்பார்கள். அவர்கள் பதிவு செய்துகொள்ளவேண்டும், என்று சர்க்கார் நினைத்தால் அதன்படி இருக்கவேண்டும். அவர்களே முன்னுக்கு வந்து பதிவு செய்துகொள்ள

[Sri S. Lazar] [19th September 1958]

வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்தப் பிரிவு இருக்கிறது. அத்துடன் கட்டணம் மூன்று ரூபாய் என்று இருக்கிறது. அதை எடுத்துவிட்டாலும் நலமாக இருக்கும். அதற்கு நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லையென்றாலும் அரசாங்கம் இதை பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவு செய்தால் நன்றாக இருக்கும்.

அத்துடன் “may get the crops cultivated by him or his tenant registered under this Act” என்று இருப்பதுடன் அடுத்தாற்போல் “shall submit an application for registration என்று இருப்பதானது முதலில் சொன்னதற்கும் பிற்பட்டு சொல்லுவதற்கும் ஒன்றுக்கு ஒன்று முரணாக இருக்கிறது. அது கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். விவரங்களை பாரங்களில் அரசாங்கத்தார் வாங்கிக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அதுவும் சரியல்ல. ஆகவே இந்தத் திருத்தங்களை ஒப்புக்கொண்டால் எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லாமல் இருக்கும். கண்டிப்பாக 12½ ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் என்ன சாகுபடி செய்திருக்கிறார்களோ, தானே அல்லது குத்தகைக்காரரோ, அந்த விவரங்கள் கண்டிப்பாக அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற முறையில் இது அமையவேண்டும். ஆகவே அரசாங்கம் இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியமே இல்லை என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் இப்பொழுது “பெனிஷன்” கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. செக்ஷன் 2 (nn) பிரிவின்கீழ் அது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது “to hold” என்றால் “to hold with its grammatical variations and cognate expressions means to possess and enjoy either as owner or tenant or mortgagee in possession or as a maintenance holder or in one or more of those capacities” இம்மாதிரி அந்த definition-ல் இருக்கிறது, அதனால் இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியம் இல்லை.

இரண்டாவதாக கனம் லாஸர் சொன்னார், இந்த ரிஜிஸ்ட்ரேஷனுக்கு மூன்று ரூபாய் அனுமதிப்பது வேண்டாம் என்று குறிப்பிட்டார். “not exceeding three rupees” என்று இருக்கிறது. அதாவது மூன்று ரூபாய்களுக்கு மேல் போகக்கூடாது என்றுதான் இருக்கிறது. ஆனால் மூன்று ரூபாய் வைக்கப்போவது இல்லை. குறைவாக வைத்தால்தான் ஏற்பாடு செய்யப்படும். ஆகவே இதையும் ஒப்புக்கொள்ளலாம். “not exceeding” என்றுதான் இருக்கிறது. குறைந்த பட்சம் ஏதாவது கட்டணம் வைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அப்படி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்றுமே வைக்காமல் இருப்பது சரியல்ல. கட்டணம் வைத்தால்தான் அக்கரை இருக்கும், வேலை செய்வதற்கு. இதை கருத்தில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இன்னும் குறைவாக வைத்துக் கொள்வதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆகவே இந்தத் திருத்தங்களுக்கு அவசியமே இல்லை.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘that clause 9 do stand part of the Bill’.

SRI K. RAMACHANDRAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘In section 7 of the principal Act, omit the proviso’.

The amendment was duly seconded.

19th September 1958]

SRI K. RAMACHANDRAN : கணக்கு வைத்து கொள்ள வேண்டுமென்று ஒரிஜினல் ஆக்ட்டில் இருப்பதை எடுத்துவிடவேண்டும் என்பதற்காக நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அனுவசியமாக விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். கணக்கு வைத்துக்கொள்ளத் தெரியாதவர்களும் இருப்பார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களை அனுவசியமாக உபத்திரவம் செய்யக்கூடாது. கணக்கு வைத்துக்கொண்டு அதைப் பார்வையிட்டு அவர்களுடைய வருமானத்தை நிர்ணயிக்கலாம் என்று சொல்லக்கூடிய முறையில் பேரண்ட் ஆக்ட்டிலுள்ள ப்ரோவைசோ இருக்கிறது. அந்தப் ப்ரோவைசோவை எடுத்துவிடவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I am not accepting the amendment. This was carefully looked into and was found not necessary.

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In section 7 of the principal Act, omit the proviso ’

The amendment was put and lost.

Clause 9 was put and carried.

Clauses 10 to 14 were put and carried.

New Clause 14-A.

SRI S. LAZAR : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ After clause 14 add the following as new clause 14-A.

“ 14-A. Amendment of section 15.—In sub-section (2) for the words ‘ a judicial officer ’ the words ‘ the judicial officer or the advocate as a case may be ’ shall be substituted ’.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : This is a consequential amendment, Sir. In section 15 (1) it is stated that so far as the appellate tribunal is concerned, it may consist of one but not more than three members. Proviso (1) to that sub-section says that the member, or as the case may be, at least one member, of the Tribunal, shall be a Judicial Officer not below the rank of a District Judge, or an advocate of not less than ten years' standing. That one person may be either a judicial officer or an advocate. Naturally if there is going to be only one man in the tribunal and he happens to be an advocate, he will be made the Chairman of the Tribunal. Therefore I move that where the appellate tribunal consists of more than one Member the judicial officer or the advocate as the case may be shall be its Chairman. This amendment to sub-section (2) is necessary so that it may be relevant when read with sub-section (1).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment with the substitution of the article ‘ the ’ for the article ‘ a ’ occurring before the word ‘ case ’.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The question is—

‘After clause 14 add the following as new clause 14-A—

“14-A. *Amendment of section 15.*—In sub-section (2) for the words ‘a judicial officer’ the words ‘the judicial officer or the advocate as the case may be’ shall be *substituted*”.

The amendment was put and carried.

Clauses 15 to 18 were put and carried.

New Clause 18-A.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, I move—

‘In sub-section 3 of section 31 of the principal Act, for the words “a period of thirty days” *substitute* the words “a period of ninety days”.

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : The amendment is before the House for discussion.

SRI K. RAMACHANDRAN : Sir, instead of thirty days I have proposed ninety days in my amendment. As a large number of agriculturists who do not know the method of accounting will be brought within the purview of this Bill, they may require a long time. (Interruption.) Even for appeals, they require 90 days.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : As a lawyer, he ought to know that the period of thirty days is a well recognized period for the purpose of appeals. I do not know why he wants ninety days.

MR. SPEAKER : The question is—

‘In sub-section 3 of section 31 of the principal Act, for the words “a period of thirty days” *substitute* the words “a period of ninety days”.

The amendment was put and lost.

Clauses 19 to 21 were put and carried.

Clause 22.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 22 do stand part of the Bill.”

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

‘*Substitute* the following for clause 22 :—

“22. *Amendment of section 38*—In section 38 of the principal Act, omit the following :—

‘in respect of the following matters . . . of any plantation’.”

19th September 1958]

SRI P. S. K. LAKSHMIPATHI RAJ : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : Sir, this clause relates to section 38 of the Principal Act. In this section courts are vested with powers. Here the court means the Appellate Tribunal, the Commissioner, the Assistant Commissioner and the Agricultural Income-tax Officer. They have got to adopt a certain procedure and here it is prescribed that they shall adopt the procedure as is found in the Code of Civil Procedure, 1908. It is stated that this can be applied with respect to certain matters, viz., enforcing the attendance of any person and examining him on oath or affirmation, compelling the production of documents and issuing commissions for the examination of witnesses, etc. It is only for these three purposes that the Code of Civil Procedure has to be applied but in practice it has been found very often in similar enactments already passed by this Assembly that the Government have found it necessary to make almost all the provisions of the Code of Civil Procedure apply in such matters and therefore, they have included them in the form of rules. But unfortunately on more than one occasion the Government could not do it because of the fact that it must have been provided in the main Act itself. Such power could not come under rule-making powers or under the power to issue notification. Therefore, I have suggested in my amendment that the Code of Civil Procedure may be made to apply, as far as possible to the courts like the Appellate Tribunal. I believe the Government will accept it.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I submit that it is not quite necessary because the powers that are enumerated here are sufficient and they will serve the purpose. So, I am not in a position to accept the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 22 was put and carried.

Clause 23.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 23 do stand part of the Bill.’

SRI S. LAZAR : Sir, I move—

‘ Renumber the existing clause as 23 (ii) and insert the following as 23 (i) :

“ 23 (i) After the sub-section 2 and before the proviso, insert the following proviso :—

‘ Provided that if any such place is a dwelling house such officer shall not enter and inspect such place after 6 p.m. and before 6 a.m. ’.”

SRI P. S. K. LAKSHMIPATHI RAJ : Sir, I second it.

[19th September 1958]

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கணக்குக் கொடுக்கத் தவறியவர்களிடமிருந்து அந்தக் கணக்கை எந்த இடத்தில் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் அதிகாரிகள் கைக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இந்தப் பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

'The Assistant Commissioner or the Agricultural Income-tax Officer may for the purpose of this Act enter and inspect any place where accounts are maintained, or other documents are kept, and take into his custody any such accounts or documents.' என்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரிவின் பிரகாரம் பார்க்கும் போது, அவர்கள் எந்த இடத்திலேயும், எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் புகுந்து பார்க்கலாம் என்ற முறையிலே அமைந்திருக்கிறது.

கணக்குக் கொடுக்கத் தவறியவர்கள் பெரிய குற்றத்தைப் புரிந்தவர்கள் ஆகமாட்டார்கள். இந்தியன் பீனல் கோடு பிரகாரம் குற்றம் புரிந்தவர்களுக்கு இதபோன்ற ஒரு கெடுபிடி இருந்தால் பொருத்தமாக இருக்கும். ஆனால், கணக்கு கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் நுழைவதற்கான வாய்ப்பு அளிப்பது சரியல்ல என்ற முறையிலே செய்யவேண்டும். அப்படி அவர்கள் நுழைந்து கணக்குப் புத்தகங்களைக் கைப்பற்றவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், "மாவை 6 மணிக்குப் பிறகு காலை 6 மணிக்கு முன்னால் செய்யக்கூடாது" என்ற முறையிலே திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, குடியிருப்பு வீடாக இருந்தால், அதுவும் பெண்கள் இருக்கும் இடமாக இருந்தால், முன் எச்சரிக்கை கொடுத்துவிட்டு நுழையலாம் என்று இருக்கிறது. இரவு நேரத்திலே பெண்கள் இருந்தால் மட்டுமல்ல, எல்லோருக்கும் அந்த பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தான் இந்த ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : சபாநாயகர் அவர்களே, வரிவசூல் செய்வதற்கு இம்மாதிரியான அதிகாரங்களை அதிகாரிகளிடம் கொடுப்பது கண்டிப்பாக அவர்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்குத்தான் உபயோகப்படும். ஏற்கனவே விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் இம்மாதிரியான அதிகாரம் கொடுத்ததன் காரணமாக எப்படிப்பட்ட முறையில் வியாபாரிகள் துன்புறுத்தப்படுகிறார்கள் என்று நமக்குத் தெரியும். 1939-வது வருஷத்திய விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 19-வது செக்ஷன் இன்னும் அப்படியே இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின்படியும், கிராமக் கிராமம் மாதாமாதம் என்ன வெள்ளாமை பூமியில் வருகிறது என்று பதிவு செய்வது எப்படி என்று நமக்குத் தெரியும். இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment.

MR. SPEAKER : The question is :

"Renumber the existing clause as 23 (ii) and insert the following as 23 (i) :

'23 (i) After sub-section 2 and before the proviso insert the following proviso : "Provided that if any such place is a dwelling house such officer shall not enter and inspect such place after 6 p.m. and before 6 a.m.".'

The amendment was put and carried.

Clause 23, as amended, was put and carried.

19th September 1958]

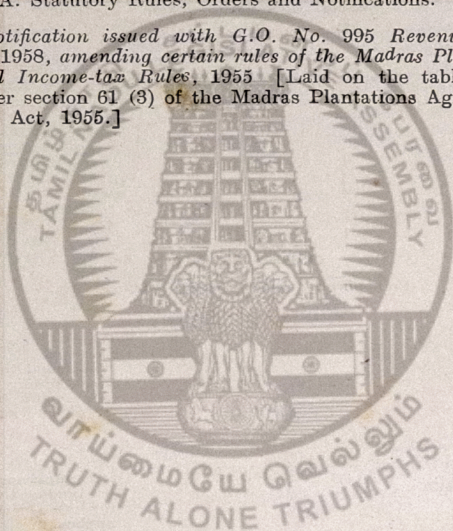
MR. SPEAKER: I now adjourn the House to meet again at 9 a.m. on Saturday the 20th September 1958.

The House then adjourned.

VIII.—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules, Orders and Notifications.

124. Notification issued with G.O. No. 995 Revenue, dated 8th March 1958, amending certain rules of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Rules, 1955 [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955.]



[19th September 1958]

APPENDIX

[Vide answer to clauses (a), (b) and (c) of started question No. 350 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September, 1958, page 266 supra.]

Statement showing the number of applications received from Industrialists engaged in Tanning Industry, their sanction and rejections, etc., for the years 1951 to 1957.

Name of the district.	Number of applications received.	Number of applications granted.	Number of applications rejected.	Reasons for rejection.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1951-52.				
No applications received from Tanning Industry.				
1952-53.				
Coimbatore	1	..	1	Rejected by the Government on the recommendation of the Board as these industries were not eligible for aid as per the provisions of section 5 (1) (b) of the Madras State Aid to Industries Act.
Madurai	1	..	1	
Tiruchirappalli ..	1	1	..	
1953-54, 1954-55 and 1955-56.				
No applications received from Tanning Industry.				
1956-57.				
Tanjore	2	..	2	One party withdrew his application. One application was rejected as it was found to be not a <i>bona fide</i> case during the investigation. The report from the concerned Tahsildar was also not favourable.
Tiruchirappalli ..	2	2	..	
Salem	14	8	6	Two applications rejected as they did not produce the particulars called for. One rejected on account of applicant's failure to produce the documents, etc. Three were rejected as the sureties mentioned in the loan application forms did not prefer to stand as sureties.
Coimbatore	2	2	..	
North Arcot	2	..	2	One rejected as the applicant was a regular defaulter in the payment of land revenue. Another rejected since the entire amount was asked for working capital and the need for such a large amount of working capital to the concern, which was not doing well and not run on modern lines was not justified.
Madras	1	..	1	Rejected as the loan applied for was only for carrying on his leather trade export and not for the improvement of the tannery.